



INFORMATIVO IMPRESO DE ATTAC MADRID. Nº 7. NOVIEMBRE 2006

## En España durante 2005 se han construido más viviendas que en Francia, Alemania y Reino Unido juntos

El acceso a la vivienda para los jóvenes cada vez es más difícil, según expertos

La presentación del libro de Ramón Fernández Durán, "El tsunami urbanizador español y mundial. Sobre sus causas y repercusiones devastadoras, y la necesidad de prepararse para el previsible estallido de la burbuja inmobiliaria" F1.pdf originó un debate apasionado, en palabras de Enrique Gil Calvo (El País, 2-10-2006), al que no es ajeno el que esto escribe. Al triste panorama que describe Fernández Durán se une el bombardeo de noticias sobre corrupción urbanística; se nota que se aproximan las elecciones municipales, una de las últimas ha ocasionado la dimisión del Director General de Urbanismo de la Comunidad de Madrid, involucrado en un supuesto caso de corrupción. Todo esto me llevó a plantear la necesidad de modificar la Constitución, quitando las competencias de urbanismo a las comunidades autónomas y corporaciones locales (Art 148 CE), mediante la presión de la sociedad civil promoviendo una campaña de concienciación y recogida de firmas. Voces, mucho más autorizadas que la mía, se han alzado contra este clima de



Obras en Madrid

corrupción que puede acabar con la cultura cívica española (Gil Calvo). José Antonio Martín Pallín, Magistrado del Tribunal Supremo, en un curso este verano en Santander: El urbanismo, factor de corrupción, afirmaba que "el urbanismo es algo demasiado importante para dejarlo en manos de los ayuntamientos" por lo sería necesario "por lo menos" que existiese "una planificación territorial mucho más amplia". Con anterioridad Enrique Gil Calvo, uno de los presentadores del libro, afirmaba en "El mal de Marbella" (El País 24-4-2006): "... hace falta modificar la Constitución para que el Estado central recupere su competencia plena sobre la coordinación urbanística del territorio

sigue en página 3

### convocatorias

#### VII Ciclo de Cine Forum, La Otra Actualidad

Desde el 31 de octubre hasta el 19 de diciembre se proyectará en el Círculo de Bellas Artes películas de autores comprometidos con la realidad social actual como Michel Winterbottom o Iñaki Arteta.

#### Presentación del Grupo de Trabajo sobre inmigración de Attac Madrid

Attac Madrid quiere abordar el tema de la inmigración constituyendo un grupo de trabajo en el que la participación sea abierta. La reunión de presentación, apertura y puesta en marcha del Grupo tendrá lugar el DÍA 16 DE NOVIEMBRE, JUEVES, a las 19/30 horas en la Sede de ATTAC Madrid C/Ortega y Gasset Nº 77 2º A. Metro Lista, Manuel Becerra y/o Diego de León. Autobús 1 y 74

#### Presentación del Grupo de Trabajo sobre Urbanismo, Suelo y Vivienda, Attac Madrid

Attac Madrid pone en marcha este grupo de trabajo consciente que la especulación, la corrupción y el tsunami urbanizador son las peores lacras que padecemos ya que ponen en peligro la cultura cívica.

#### El 28 y 29 de octubre en Ginebra

Los días 28 y 29 de octubre, nos volveremos a reunir en Ginebra, sindicalistas, altermundistas y cargos electos de numerosas ciudades de Europa y de otras partes del mundo, en una convención para oponernos al AGCS o Acuerdo General del Comercio de Servicios, que es la herramienta mas clara que hoy tiene el neoliberalismo para privatizar todos los servicios, basicos o no, y convertirlos en mercancía.

Ciertamente, corren vientos de esperanza que hay que apoyar y a los que hay que sumarse

### además...

entrevista a Ricardo Aroca

especial Todos contra la pobreza

Urbanismo polizón, de José maría Ridaio

# attac madrid

OTRO MUNDO ES POSIBLE

## ¿Quiénes somos?

“Otro mundo es posible. El actual, regido por el liberalismo económico generalizado y la dictadura de los mercados que tienden sus redes a escala planetaria, se nos presenta cargado de amenazas...”. De este modo comienza el manifiesto de ATTAC Madrid que pretende ser una alternativa esperanzadora que nos permita retomar la certeza de que otro mundo es posible. ATTAC es un movimiento internacional por el control democrático de los mercados, vertebrado en torno a los siguientes objetivos:

- 1º.- Recuperar, y ampliar, los espacios perdidos por las colectividades en beneficio del poder financiero.
- 2º.- Oponerse a toda nueva renuncia de competencias por parte de los Estados que tienda a privilegiar el derecho de los inversores o mercaderes.
- 3º.- Definir y construir, en suma, un orden socioeconómico más democrático a nivel mundial.

## ¿Cómo estamos organizados?

-La Junta Rectora tiene 13 miembros Se reúne los primeros martes de cada mes, en sesiones abiertas a todos los asociados que quieran asistir Dentro de la Junta las responsabilidades se reparten entre:

- El Presidente y Vicepresidentede, responsables de convocar, elaborar el orden del día, y dirigir los debates.
- Vocales responsables de la coordinación y desarrollo del Área de Extensión y Comunicación
- Vocales responsables del Área de Observatorios y Campañas
- Vocales responsables de la coordinación con Attac España y de atender las relaciones internacionales.

## editorial

### **POBREZA, INMIGRACIÓN, ESPECULACIÓN**

Tres constantes que estamos condenados a que nos acompañen mientras siga imperando en el mundo el actual sistema económico, social, cultural... basado en la libertad máxima para los movimientos de los grandes capitales, para las transnacionales, para las grandes fortunas..., y en el control de las personas, la restricción de derechos y libertades, y el crecimiento de las desigualdades entre ricos y pobres. Un sistema que ha provocado un aumento alarmante de la pobreza y que está poniendo en peligro al propio planeta: nuestros recursos, el aire que respiramos, el agua que bebemos...

Y ya se sabe, si escasean los elementos, sube su valor en el mercado, y por eso si se privatizan los beneficios pueden ser muy sabrosos (por supuesto para las transnacionales que se hacen con las privatizaciones), subirá su valor en bolsa, y los índices oficiales dirán que la economía va bien. No importa que no estén cubiertas, que se deterioren, o que estén en peligro las necesidades de la mayoría de la población: educación, sanidad, vivienda...

Precisamente esta última, la vivienda, está siendo objeto de una de las mayores especulaciones que han existido en España. Los buitres se han lanzado a por el suelo, se construye teniendo sólo en cuenta los beneficios que se pueden obtener vendiendo lo que sea con la seguridad de que siempre habrá compradores convencidos de que están haciendo una gran inversión, pues, en definitiva, todo consiste en invertir, invertir, invertir, con la ilusión de que hay mucho dinero para ganar. A este paso, no quedará un metro de suelo en España, todo estará lleno de casitas en la costa, en campos de golf, en eriales semisecos, en todas partes... y mientras seguirá habiendo miles de personas que no tienen la posibilidad de acceder a una vivienda digna. Un problema que además está sacando a la luz numerosos casos de corrupción., que parecerían increíbles si no fuera porque son reales. Las movilizaciones a favor de una vivienda digna están surgiendo en muchas ciudades, protagonizadas por organizaciones y movimientos que se han ido creando ante tanto descalabro.

El tema requiere ser analizado y buscar soluciones y alternativas. Attac quiere poner su granito de arena en esta tarea y ha formado un grupo de trabajo sobre Urbanismo suelo y vivienda, en el que te invitamos a participar.

Los objetivos del milenio planteados hace seis años por 189 países, propagados a bombo y platillo para acabar con la extrema pobreza en el mundo no sólo no se han cumplido, sino que en algunos casos han aumentado las consecuencias de la miseria: mortandad infantil, hambre, enfermedades... factores que están motivando que miles de personas se vena obligadas a emprender arriesgados viajes (con grave peligro de sus vidas, a veces las de su hijos) con el objetivo de llegar al "paraíso" occidental que han visto en televisión. África es hoy el continente de partida, del que están huyendo millares de personas, y su primer objetivo son los países que tienen más cerca, entre ellos, España.

La llegada diario de cayucos y pateras a las costas españolas, sobre todo más recientemente a Canarias, ha puesto al descubierto conductas xenófobas y racistas, no pocas demagogias y demasiados miedos egoístas e injustificados entre la población española. La Unión Europea mira para otro lado (siempre lo hacen sus actuales instituciones, la Comisión Europea, el Consejo de Europa..., salvo cuando se trata de defender la libre competencia de las transnacionales o el libre movimiento de capitales, entonces acuden corriendo), y el Gobierno de España tampoco afronta el tema de la inmigración con soluciones valientes. El tema es complejo y las soluciones no son fáciles, pero hay que abordarlas. En Attac también hemos querido hacer nuestra pequeña contribución y en este mes de noviembre se formará el grupo de trabajo sobre Inmigración.

La experiencia nos dice que cuantos más ojos vean, más voces se expresen y más ideas surjan, más posibilidades tendremos de comprender los problemas en toda su complejidad y, por tanto, de buscar las soluciones y alternativas para resolverlos. Por ello insistimos, y no nos

**continúa en la página siguiente**

## El problema de la corrupción urbanística

En el urbanismo: es el sistema de gestión mismo el que favorece que las garantías y controles públicos queden sin efecto, la anomalía, la "corrupción", ha llegado a ser el que funcione correctamente, gracias a alcaldes y concejales "tontos".

La Operación Malaya no sólo tuvo ramificaciones. A lo que parece, ha tenido, además, consecuencias: como en un inesperado efecto dominó, el desmantelamiento de la trama de corrupción urbanística en Marbella ha dado paso a una multiplicación de las noticias sobre escándalos en otros Ayuntamientos, tanto pequeños como grandes. Fieles, en gran medida, a las pautas de comportamiento establecidas durante los años de plomo de aquella remota "regeneración democrática", los partidos han reaccionado en un primer momento convirtiendo los casos de corrupción en bazas electorales anticipadas, preparando las próximas elecciones municipales.

La tentación de erigirse en depositarios de la virtud sigue siendo irresistible después de tantos años asistiendo a lo que, en un contexto diferente al que se vivió en España de 1993 en adelante, Popper describió como un intento de hacer política con la moral, en vez de moralizar la vida pública. Frente a Villanueva de la Cañada, Ciempozuelos, y viceversa, dependiendo del líder o, incluso, del medio periodístico que se pronuncie sobre la cuestión.

Desvelar episodios de corrupción equivale, normalmente, a denunciar anomalías introducidas en el sistema de ges-

# Urbanismo polizón

José María Ridao

tión y que dejan sin efecto las garantías y controles públicos. En el ámbito del urbanismo, sin embargo, se trata de algo diferente: es el sistema de gestión mismo el que favorece que las garantías y controles públicos queden sin efecto, hasta el punto de que la anomalía, la "corrupción", ha llegado a ser el que funcionen correctamente, gracias a alcaldes y concejales que se han comportado como tontos, según la expresión de un promotor hoy perseguido por la justicia. Los Ayuntamientos se ven obligados a recalificar terrenos para completar una financiación que les resulta insuficiente y, a partir de ese momento, coinciden todos los intereses. Los de los propietarios del suelo y los de los promotores, los de las empresas constructoras y los de los especuladores.

Todos, en fin, menos los de quienes necesitan un techo sencillamente para vivir, y de ahí que, paradójicamente, la furia urbanística que ha devastado la fisonomía del país no haya servido para resolver el problema de la vivienda, sino para agravarlo. El secreto de Polichinela consistía, entre tanto, en que los medios imaginativos para financiar las acciones públicas suelen acabar desembocando, en todo o en parte, en bolsillos privados. Ya pasó con la financiación de los partidos.

La gravedad de la situación creada por la rampante corrupción en el sector urbanístico reside en que, ante la mirada indiferente de todos, la construcción ha llegado a convertirse en el motor de la economía española. Es decir, el polizón se ha hecho con el barco, y ahora no hay manera de ponerlo a buen recaudo sin correr graves riesgos económicos.

Por primera vez en diez años, el precio de la vivienda se ha ralentizado de manera sustancial, e incluso ha descendido en algunas capitales. Sería una buena noticia si, por el otro lado, el sistema financiero español no hubiera asumido unos riesgos quién sabe si temerarios, dejándose arrastrar por la euforia especulativa que encontró su becerro de oro en el ladrillo. De acuerdo con los expertos, nada induce a descartar un aterrizaje suave; de acuerdo con la experiencia, pocos aterrizajes lo han sido. Sobre todo cuando la burbuja especulativa se había elevado hasta alturas que, como ahora se empieza a advertir, desafiaban el sentido común. Si cunde el pánico, el desplome se convierte en caída libre.

La proximidad de las elecciones municipales hace augurar que el urbanismo desaforado formará parte de la agenda política de la campaña. La cuestión esencial reside en cómo será tratado, como un apetitoso bocado para seguir alimentando un sectarismo sin duda ruidoso pero rigurosamente inútil, o como uno de los más graves problemas, si no el más grave, a los que el país habrá de enfrentarse

## editorial

### POBREZA, INMIGRACIÓN, ESPECULACIÓN

viene de la página anterior  
cansaremos de hacerlo, en pedir a todas/os los que quieran participar que busquen nuestra página web las fechas de las reuniones. Todas son abiertas y en todas son bien recibidas todas las aportaciones.

También hemos de manifestar nuestra satisfacción por los miles de personas que el 21 de octubre salieron a la calle en toda España siguiendo la convocatoria de la Alianza contra la pobreza. Miles de

personas que han dicho bien claro que SÍ hay alternativas, que SÍ hay soluciones: incremento de la ayuda oficial al desarrollo; condonación del 100% de la deuda; implantación de la tasa Tobin y de una justicia global fiscal; eliminación de los paraísos fiscales, otras normas más justas del comercio mundial..., soluciones dirigidas a eliminar la pobreza porque van directas a las causas que la generan. Por cierto, en más de una de estas manifestaciones había conocidos

representantes de los partidos políticos, algunos de los cuales se caracterizan por defender todo lo contrario a las alternativas que proponíamos los movimientos y organizaciones sociales integrantes de la Alianza contra la pobreza. Esperamos que su presencia no sea una demagógica excusa para salir en la foto y les pedimos que lo que defendían allí con su asistencia lo defiendan también en el Parlamento e instituciones de las que forman parte.

## El problema de la corrupción urbanística

# Especulación y corrupción: un desafío al Estado de Derecho

El gobierno central debe recuperar las competencias sobre Ordenación del Territorio y Urbanismo. Es más, debería crearse una Comisión Nacional de Ordenación del Territorio y Urbanismo que aprobase las propuestas del gobierno

viene de la primera página nacional en su conjunto, que nunca debió perder.”

Llovía sobre mojado, en marzo de 2005 tenía lugar en Marbella la llamada Operación Ballena Blanca contra el blanqueo de capitales no sólo en Europa sino con ramificaciones en Canadá y EEUU. El centro de operaciones residía en un despacho de abogados por el que se canalizaban inversiones millonarias de mafias o grupos relacionados con el crimen organizado, se contaba con la colaboración de tres notarías para tejer una maraña de más de mil sociedades que invertían preferentemente en el sector inmobiliario. La mala fama de Marbella como sede gangsteril se hacía oficial. Hasta entonces era solamente vox populi.

Las investigaciones llevaron a que se llevase a cabo la llamada Operación Malaya que empezó el 29-3-2006 y sigue abierta. Han sido imputados todos los ediles del ayuntamiento así como numerosos constructores. El ayuntamiento fue disuelto por el Consejo de Ministros de 7-4-2006, nombrándose una comisión gestora. Los delitos por los que se les acusa van desde el fraude, malversación de caudales públicos, delitos contra la ordenación del territorio, prevaricación, cohechos, sobornos etc.

Como una ola por toda España se han conocido más casos de corrupción urbanística de ayuntamientos, especialmente en toda la costa mediterránea y ahora en Madrid. Algunos casos de la Comunidad Valenciana han llegado a la Unión Europea, por las actuaciones de los llamados “agentes urbanizadores”, figura creada por la legislación de esa comunidad, que pueden expropiar en aras de un llamado “interés general”. ¡Hasta aquí hemos llegado! Han pensado 15.000 extranjeros con propiedades en el País Valenciano que se han visto atropellados y que han recurrido a Bruselas para que les defienda de los abusos de constructores sin entrañas que acabarán devastando todo. De momento la UE reclama a la Generalidad Valenciana la modificación de la Ley



Urbanística Valenciana (LUV), ilegal a los ojos de la Comisión Europea por no adaptarse a la legislación europea. Como el gobierno valenciano insiste en que sí respeta las Directivas Europeas el asunto terminará en el Tribunal de Justicia Europeo. Anteriormente el Parlamento Europeo aprobó el 13-12-2005 el llamado Informe Fourtou que consideró evidente el perjuicio sufrido por muchos afectados por los desmanes cometidos por los “agentes urbanizadores”.

Cada vez más viviendas, cada vez peor alojadas y cada vez más precarios. Es el título de uno de los capítulos del libro de Fernández Durán. Efectivamente en España durante 2005 se han construido más viviendas que en Francia (410.000), Alemania y Reino Unido juntos. Es un auténtico despropósito.

Al mismo tiempo cada vez es más difícil el acceso a la vivienda a los jóvenes que ha dado lugar al nacimiento de un movimiento en toda España reclamando una vivienda digna y accesible.

### ¡¡No hay derecho!!

Ante esta situación de tamaña injusticia: enriquecimiento ilícito de unos pocos, corrupción generalizada en ayuntamientos

y comunidades autónomas, imposibilidad de acceso a la vivienda a los más jóvenes y a los inmigrantes, con hipotecas a 40 y a 50 años (con las amenazas añadidas de precariedad en el empleo y de subida de los tipos de interés) el grito: ¡no hay derecho! Se oye por doquier. Es un llamamiento a la justicia y a la equidad. Pero acabará siendo algo más profundo y de mayor alcance. “No hay derecho” significa además que muchos ciudadanos sospecharán del Estado de Derecho que tenemos, supondrá el descrédito de la organización del Estado y de las competencias asumidas por cada nivel; supondrá el descrédito de las instituciones y de los partidos políticos (sospechosos de corrupción o por lo menos, de permitirla). “Se destruye la confianza en los demás y se genera un clima de sospecha y desconfianza generalizadas” (Gil Calvo, El eclipse del capital social).

Los españoles corremos el peligro de dividirnos en dos una vez más: los que tienen patrimonio inmobiliario y los que carecen de él. Los primeros están cada vez más contentos y satisfechos al ver revalorizarse su patrimonio por lo que consentirán toda clase de abusos y corrupciones de

continúa en la página siguiente

## El problema de la corrupción urbanística

Ricardo Aroca

Decano del Colegio de Arquitectos de Madrid

### “Hay que retirar las competencias urbanísticas a los ayuntamientos”

Ricardo Aroca, el decano del Colegio de Arquitectos de Madrid, tiene fama de no morderse la lengua. Lleva años bregando contra los disparates urbanísticos. Una realidad que atribuye al hecho de que los ayuntamientos sean competentes en materia de suelo. Está convencido de que la corrupción ha anidado en muchos municipios debido a que, cuando hay en juego millones de euros, lo lógico es que algunos ediles caigan en la tentación. No es una cuestión de legalidad sino de moralidad, asegura.

**Pregunta:** ¿Habría que quitar las competencias urbanísticas a los ayuntamientos?

**Respuesta:** La reforma constitucional más urgente que tenemos que hacer es quitar las competencias urbanísticas a los ayuntamientos, pero para dárselas al Gobierno alemán o al sueco... No es broma. La experiencia ha demostrado que la tutela por parte de las comunidades

autónomas no ha servido para nada. Cuando hay miles de millones en torno a una recalificación es evidente que todo el



mundo no va a ser tan puro y tan honrado como para no aceptar un soborno.

**P:** ¿Cuál es el problema?

**R:** No es verdad que cuanto más suelo salga al mercado, será más barato. Se ha demostrado que determinados promotores han acaparado el suelo. Probablemente, la mayoría del suelo que rodea Madrid esté ya comprado en expectativa de destino. Es decir, en espera de que pueda ser urbanizado. El suelo no es un bien que pueda moverse de sitio. Lo que está ya comprado estrangula el mercado.

**P:** ¿Y por qué no se cambia la Constitución?

**R:** En España es muy difícil tocar la Constitución. Si se quiere tocar es para cosas que yo creo que a la gente le importan un pito, como si vamos a tener una reina o un rey dentro de 80 años. El que los ayuntamientos controlen el urbanismo impide que haya una planificación regional. Fue un error de la Constitución creer en la bondad de los ayuntamientos. El término municipal no es un espacio idóneo a efectos de ordenación urbana. Ni siquiera lo es la comunidad autónoma. Ahora mismo, Madrid, como poco, llega desde Guadalajara hasta Toledo. Por eso, cualquier planificación del territorio supera el ámbito de la Comunidad de Madrid. De ahí que nos encontremos con actuaciones **continúa en la página siguiente**

**viene de la página anterior** sus gobernantes. A los segundos hay que escucharles, ayudarles y unirse a ellos en sus reivindicaciones.

El descrédito de las instituciones hace peligrar la democracia que hemos construido con tanto sudor pero cuya degeneración no será admitida por las generaciones venideras que sufren sobre sus espaldas las consecuencias, no deseadas por el legislador, de la corrupción y de la especulación. Más vale prevenir antes de que sea demasiado tarde y la Constitución no es inamovible, los legisladores previeron sabiamente la posibilidad de su modificación. Es necesario que la sociedad civil obligue a los políticos a modificarla devolviendo las competencias urbanísticas al gobierno central, es una tarea que exige el concurso de todas las personas con conciencia. La burla a una sentencia del Tribunal Superior de Castilla y León por parte de la Junta, desoyendo los informes de sus propios técnicos, es un escarnio al Estado de Derecho. El Tribunal vetó

la urbanización “Ciudad del Golf” en las Navas del Marqués por violar espacios protegidos sin justificación. A pesar de ello comenzó la obra talando más de 4.000 pinos. La actuación inmediata de grupos ecologistas, que avisaron a los medios de comunicación y se encadenaron a los árboles, ha detenido, de momento, los desmanes de constructores sin escrúpulos y políticos garbanceros (García Pelayo). Esperemos que las actuaciones posteriores de la Fiscalía del Medio Ambiente y del Tribunal de Castilla León pongan las cosas en su sitio.

No basta con las buenas intenciones que anuncia Inmaculada Rodríguez-Piñero, secretaria federal de política Económica y Empleo del PSOE en su artículo: “Urbanismo: ¿quién?, ¿dónde?, ¿cuánto? Y ¿cómo?” ( El País, 7-10-2006). “La nueva Ley del Suelo que está preparando el gobierno remediará todos los males causados por la ley vigente aprobada por el PP.” Olvida que el fenómeno GIL apareció en Marbella con ante-

rioridad a la ley del PP. Con el GIL empezó la corrupción en Marbella, ahora se ha extendido por todo el país. Me temo que se haga realidad una vez más las palabras de Lampedusa: “Si queremos que todo siga como está, es preciso que todo cambie.”

Hay que ser más ambiciosos erradicando las causas. El gobierno central debe recuperar las competencias sobre ordenación del territorio y urbanismo. Es más, debería crearse una Comisión Nacional de Ordenación del Territorio y Urbanismo que aprobase las propuestas del gobierno. En esa Comisión debería entrar la sociedad civil, especialmente representada por organizaciones ecologistas y observatorios que luchan contra el blanqueo de dinero y especulación financiera. De esa forma la democracia representativa sería reforzada por la participación de la sociedad civil. La Ordenación de Territorio y el Urbanismo es el reto mayor que tiene planteado la sociedad española.

**Francisco Altemir, Attac Madrid**

## El problema de la corrupción urbanística

viene de la página anterior tan brutales como las de Seseña o Ávila, bordeando la región. Los asentamientos no se hacen en función del acceso a Madrid por transporte público, sino privado, cuando ya están entrando a la capital entre 700.000 y un millón de vehículos diarios, lo que es una auténtica burrada.

**P:** ¿Qué remedios hay?

**R:** El tema merecería una solución semejante a la que aplicaron en Holanda en los años 20 a raíz de un proceso especulativo semejante: que el derecho a construir no sea de los particulares, sino del Estado. Usted es dueño de su terreno, pero no es dueño del derecho a construir.

**P:** ¿En qué medida la financiación de los ayuntamientos está detrás de los escándalos urbanísticos?

**R:** El problema ha sido que en los 80 se empezaron a firmar convenios urbanísticos y eso ha abierto la caja de Pandora. Los ayuntamientos tienen que entender que si es necesario modificar el planeamiento urbanístico lo que hay que hacer es, precisamente, hacerlo, pero no firmar acuerdos con los particulares. Pongamos como ejemplo lo que pasó con las torres del Real Madrid, donde el presidente de la Comunidad, el alcalde y el presidente del club decían, sentados en una sofá, que se iban a saltar el PGOU a la torera. Fue una cosa verdaderamente fantástica. Antes de cambiar el plan, lo que tenían firmado era un acuerdo con un particular. La Operación Chamartín es otro disparate. Las infraestructuras se pagarán con las plusvalías obtenidas, lo que obligará a aumentar los volúmenes de edificabilidad. Así es como va creciendo y creciendo la espiral especulativa, como aquel personaje de Ionesco. En Madrid hay algunos municipios que ya se han comido todo el suelo.

**P:** ¿Qué opina de la reforma de la M-30 y su modelo de financiación?

**R:** Gallardón ha hipotecado la gestión de los gobiernos municipales durante las siguientes siete u ocho legislaturas, porque se va a pagar en 35 años. No sé si llegaremos a saber realmente lo que ha costado, ya que al tratarse de una empresa privada se ha saltado la Ley de Contratos del Estado. Esa obra es de una dimensión nacional.

Los que menos la van a usar son los vecinos de Madrid. Hay millones de

coches que pasan por la M-30 que solo cruzan Madrid, pero los madrileños son los que van a pagar esa infraestructura. La primera M-30 la pagó el Gobierno central. Ese afán de recibir la vía para pagarla con nuestro dinero es sorprendente. Se dice que las dos tuneladoras gigantescas estaban contratadas desde hacía dos años, lo que significa que las constructoras sabían que se iban a hacer esas obras.

El problema no es que haga la reforma, el problema es lo que se deja de hacer porque no hay dinero para otras partidas.

**P:** ¿Por qué ninguna empresa extranjera ha participado en la reforma de la M-30?

**R:** La construcción es un negocio muy local. En Europa, las constructoras son más pequeñas porque las grandes infraestructuras ya se hicieron en los años 50 y 60. Y yo diría que hasta los constructores

últimos 30 años la corrupción se ha democratizado muchísimo. Las cosas se hacen con mucha menos finura que cuando eran muy pocos los corruptos y los corruptores. Estamos confundiendo ilegalidades con inmoralidades, eso es lo más tremendo del caso. El problema es que cuando hay miles de millones en juego es muy difícil ser honesto, resistir.

**P:** ¿Bajará el precio de los pisos?

**R:** El problema es que una vez que alguien ha hipotecado su vida y la de sus hijos, cómo hacer para que valga menos. Lo ideal es que se establezca. Aquí todo el mundo quiere que sus hijos tengan acceso a una vivienda barata, pero nos negamos a que bajen las nuestras. Estamos encantados de que el precio suba y suba.

**P:** ¿Se pinchará la burbuja inmobiliaria?

**R:** Si la hubiera, ya habría explotado hace muchos años. Hay datos objetivos.

## El problema que tenemos es que las competencias del Estado en materia de urbanismo son tan escasas que es muy difícil actuar

no están muy bien vistos, no les miran bien. En España ocurre lo contrario. En el caso de la M-30 lo que cabría preguntarse es si fue primero el huevo o la gallina. Si realmente las empresas han sido seleccionadas por el ayuntamiento o el ayuntamiento ha sido puesto por las empresas. Y no digo nada más.

**P:** ¿Qué le parece la nueva Ley de Suelo? Dice el Gobierno que se va a acabar la especulación debido a que el precio se va a fijar no en función de las expectativas de revalorización sino en función de su valor real.

**R:** Otras leyes anteriores han planteado lo mismo, pero luego los tribunales han dicho otra cosa. Con el margen que deja la Constitución, dudo que esa medida vaya a tener impacto. El problema que tenemos es que las competencias del Estado en materia de urbanismo son tan escasas que es muy difícil actuar. La realidad es que los justiprecios que fijan los tribunales suelen ir a favor de los propietarios del suelo.

**P:** ¿En qué medida la corrupción ha anidado en el sector de la construcción?

**R:** La corrupción inmobiliaria siempre ha existido. Lo que pasa es que en estos

Uno de ellos es que a España le ha tocado jugar en la Unión Europea el papel que en Estados Unidos le corresponde a Florida. Y en Florida ha habido especulación inmobiliaria y también mucha corrupción. En el mundo financiero ya cada vez hay menos alternativas de inversión, lo que provoca que mucho dinero llegue al ladrillo.

Ya no hay apenas ampliaciones de capital, pagarés de empresa e incluso las emisiones de títulos públicos son cada vez más reducidas debido a la contracción de los déficit públicos.

**P:** ¿Qué le parece el pacto de Estado sobre urbanismo propuesto por el PSOE al PP?

**R:** Me parece mal que se diga no a un pacto para acabar con la corrupción, pero supongo que un pacto para acabar con estas cosas no se hace a través de la prensa, sino en privado, buscando apoyos. El camino es hablar si de verdad lo que se quiere es un pacto, pero no a través de los periódicos. Si lo que se quiere es hacer al PP valedor de la corrupción dígaselo, pero no mediante este tipo de planteamientos. Una de las cuestiones que son realmente de Estado es el asunto del urbanismo.

**El problema de la corrupción urbanística****¿EL URBANISMO PUEDE SER MOTOR DE CAMBIO SOCIAL?**

Carlos Martínez García

En ATTAC tenemos muy claro que gran parte de los capitales del ladrillo especulativo proceden de paraísos fiscales, y por ello es obligatorio intervenir junto a otras organizaciones sociales para parar el proceso.

Necesariamente debemos analizar con seriedad el peso desmesurado que ha adquirido el ladrillo en la economía española y en los municipios. Se acercan elecciones municipales y desde ATTAC conviene opinar e influir hacia los que concurren a los comicios. Hay que alejarse igualmente de descalificaciones vulgares y facilonas, pues no todos los alcaldes y alcaldesas claudican ante las presiones de los especuladores.

¿Puede haber un urbanismo de derechas y otro de izquierdas? Si. ¿Se puede practicar un urbanismo honrado desde la derecha, cumplidor de las normas? Pues claro que sí. ¿Es de izquierdas cumplir solo exactamente lo establecido y regulado? Creo que no necesariamente. Eso es simplemente lo lógico, es más cuando hacemos estas reflexiones no podemos sino pensar que algo funciona mal.

Desde la izquierda y el centro izquierda, debiera pensarse en el reparto social de las plusvalías del sector. En mezclar población y no permitir guetos ni de pobres ni de ricos, en ubicar las V.P.O en barrios amplios y seguros, junto a otras urbanizaciones. Pensar en el paisaje, también en el urbano. Impedir la destrucción sistemática del territorio con urbanizaciones extensivas. Hacer una prioridad de la vivienda pública y protegida e innovar y experimentar mejoras en ella. Defender realmente el espacio rural, los bosques periurbanos (donde queden) y no inventar fórmulas mixtas y degradantes de chalets escondidos o disimulados entre arboledas, de campos de golf como si fueran zonas verdes o informes ambientales de esos que justifican cualquier tropelía. Pueden ser alguna de las premisas de las que propongo deberíamos partir.

Pero también del sentido común y de la inteligencia. Me explico; ¿significa desarrollo y empleo una depredadora urbanización del medio? En todo caso algún empleo temporal mientras duran las obras, luego nada. Además quien se lleva todo el

beneficio es el promotor. El tipo de ciudad extensa o dispersa que hoy se practica solo beneficia al vehículo privado, al derroche energético y de suelo, y a las grandes superficies comerciales, pero no a las economías locales. En pocas palabras, pan para hoy y hambre para mañana. Y no pensemos en nuestros nietos, que vivirán en un mundo más seco y con escasísimo petróleo. Generaciones futuras en las que por cierto no pensamos jamás.

¿Es el ladrillo y la urbanización el motor de desarrollo de una población? No. Hay que volver a pensar en proyectos I+D, en energías alternativas, en agricultura ecológica, en turismo rural (de verdad, claro y sostenible), en turismo cultural, en definitiva en opciones diferentes que creen empleo en el futuro y defiendan lo sostenible en el presente. En las grandes ciudades es necesario apostar por los espacios de convivencia y esparcimiento, por la cultura e integración ciudadana y por las viviendas muy asequibles para jóvenes, en régimen de alquiler preferentemente.

Creo que en el fondo se trata de recuperar los valores de la izquierda, en la gestión local, tal vez ahora nos conformemos con los de una socialdemocracia renovadora y consecuente, y por supuesto exigir a los partidos progresistas que sean un elemento de creación de pensamiento crítico y con disciplina, pero no para controlar a locos y rojos peligrosos que piensan, sino

para difundir criterios, apartar a gestores/as con alma de hormigón, amigos de especuladores favorecedores de la insostenibilidad, de la destrucción del paisaje y de la privatización del medio ambiente.

No sirve cualquiera para edil desde ciertas filas. No es solo la gestión lo que debiera alimentar la acción de gobierno de la izquierda en los municipios y mucho menos si el éxito de esta, se basa en la cantidad de grúas que se visualizan en un pueblo o ciudad. ¿Que ocurre si esto no se da? Pues muy sencillo, la ciudadanía comprometida y concienciada, se agrupa en otras plataformas y movimientos sociales al margen de los partidos que no le ofrecen en sus estructuras locales y provinciales ninguna posibilidad de actuación ni de reflexión crítica, ni siquiera de esperanzas de que esto cambie alguna vez. Por eso al margen de los partidos tradicionales esta surgiendo poco a poco y cada vez con más fuerza un elemento de lucha y de defensa de los valores ciudadanos y del bien común, que por cierto muchas veces no coincide con el de los propietarios de suelo y de los promotores.

¿Que hacer ante esto por parte de las electas y electos locales?. ¿Despreciar a los medioambientalistas, altermundistas o simples ciudadanos defensores de su entorno, poder ir en bicicleta o pasear por sus bosques?. ¿No habría más bien que

continúa en la página siguiente



# El CATDM celebra la iniciativa de Noruega sobre la deuda y lo pide a todos los acreedores

**El CATDM considera que esta decisión de Noruega es el resultado de un excelente trabajo de movilización y sensibilización realizado por los activistas y los**

**movimientos por la abolición de la deuda. Noruega acaba de reconocer su responsabilidad en el endeudamiento ilegítimo de 5 países –Ecuador, Egipto,**

**Jamaica, Perú, Sierra Leona– y ha decidido anular unilateralmente una parte de las acreencias que posee sobre esos países.**

En efecto, entre 1976 y 1980, Noruega exportó 156 navíos a 21 países del Sur por un monto total de 440 millones de euros, no para sostener el desarrollo de esos países sino para ayudar a su propia industria naval en crisis. Esas exportaciones fueron pagadas mediante préstamos contratados por los países concernidos con la agencia noruega de créditos a la exportación, el GIEK. Hoy Noruega reconoce en esa campaña de exportaciones un fracaso en términos de política de desarrollo. Noruega es de todavía acreedora de 7 de los 21 países (los 5 citados precedentemente, más Birmania y Sudán) pero las mencionadas deudas no aportaron a los pueblos más que pobreza, deuda ilegítima y malversaciones financieras. Por ejemplo en Ecuador, un estudio llevado a cabo por el Centro de Derechos Económicos y Sociales (CDES) y por la Comisión para el Control Civil de la Corrupción (CCCC) reveló que la deuda inicial por la compra de navíos era una deuda privada de 13,6

millones de dólares pero se transformó en una deuda pública de 50 millones de dólares asumida ilegalmente por el gobierno ecuatoriano.

El CADTM que milita desde hace muchos años por el reconocimiento de la noción de deuda odiosa, celebra la decisión del gobierno noruego de reconocer su responsabilidad en una deuda profundamente ilegítima que representa una carga insostenible para los países a los que afecta. Además, el CADTM se alegra de que esta anulación de deuda no sea considerada dentro del monto de la ayuda pública noruega al desarrollo, contrariamente a lo que se hace en otros lados, deformando gravemente los montos reales otorgados por los países ricos para el desarrollo del Sur.

El CADTM considera que esta decisión de las autoridades noruegas es el resultado de un excelente trabajo de movilización y de sensibilización realizado por los activistas y los movimientos por la abolición de la deuda que están actuando

en los países afectados, en particular Noruega y Ecuador.

El CADTM resalta con satisfacción que Noruega rompe por una vez la solidaridad entre países miembros del Club de París (grupo informal de 19 países ricos acreedores) ya que ha actuado deliberadamente de manera unilateral. Este hecho, aporta la prueba de que es posible llegar a avances reales sobre el problema de la deuda desde que se rechaza permanecer en el cuadro del Club de París, en el seno del cual los países endeudados se encuentran aislados al encarar al frente unido de las grandes potencias. Lamentablemente, Noruega subraya desde ahora que las discusiones sobre las reducciones de deudas noruegas se reintegrarán al cuadro del Club de París desde 2007.

En consecuencia, el CADTM exige la supresión pura y simple de la anomalía institucional que constituye el Club de París, que pone trabas a toda solución justa al problema de la deuda desde hace 50 años.

## ¿EL URBANISMO PUEDE SER MOTOR DE CAMBIO SOCIAL?

Carlos Martínez García

**viene de la página anterior**

hacer más participativas las decisiones y dialogar con estos sectores en lugar de observarlos con recelo?. No me corresponde a mí definirlo, pero hace falta saber que ser de izquierdas, no lo define un carné o un cargo, sino un estilo de vida, una forma de pensar y de actuar y sobre todo hechos que corroboren tal afirmación. La política no puede quedar en manos de los “profesionales” muchas veces sin oficio ni beneficio, ni los partidos pueden consentir desmadre alguno y no solo el incumplimiento de un precepto legal, no. La acción de un alcalde o alcaldesa de un partido de izquierdas, no la decide un juez, la inspira la ética, las ideas y los valores, so pena que este sea una simple maquina electoral y no un ele-

mento de cambio y transformación social, a favor de los que no tienen mas capital que su voto.

Por eso se puede hacer un urbanismo de izquierdas, que sea motor de viviendas sociales y públicas sostenibles, defensor del medio ambiente y con servicios públicos para todos y para todas, en todos los barrios, no solo en los centros económicos, porque los centros históricos son ya otra cosa, muy degradada en demasiados casos. El suelo como mero elemento de mercancía, debe desaparecer de nuestra visión y sobre todo hay que recuperar la iniciativa política en la gestión urbanística.

Deben ser los ayuntamientos y las Comunidades Autónomas, quienes definan y ordenen el territorio, en base a la sostenibilidad, a la dotación de servicios e infraestructuras y a la habitabilidad y humanización de las ciudades, y no los grandes promotores con proyectos bajo el brazo dispuestos a impulsar su ciudad, su

modelo de ciudad y su forma de especular. Hay que volver a hacer del urbanismo algo publico, porque el que se hace ahora en demasiados sitios, esta privatizado de facto.

Finalmente hay que dotar a los ayuntamientos de recursos, porque sino, la tentación de que la caja esta en el suelo publico o en los convenios, seguirá pesando demasiado en personas que muchas veces realizan una tarea tan ingente como ingrata. En cualquier caso, es imprescindible que todo el movimiento social en su conjunto, se tome esto muy en serio y comience a hacer oír su voz y a presionar para impedir el masivo desaguizado que se está cometiendo. La batalla de la opinión se puede ganar con facilidad, ahora falta hacer propuestas, que estas se implementen y acaben ejecutándose. En ATTAC tenemos muy claro que gran parte de los capitales del ladrillo especulativo proceden de paraísos fiscales, luego es obligatorio por nuestra parte intervenir.

**1.- ¿Cuántos niños de otros países estaría usted dispuesto a sacrificar para adquirir un teléfono móvil o conseguir otro mejor?**

- a) Más de tres me parecería mal.
- b) Llegaría hasta diez sólo si me garantizaran prestaciones de última tecnología y un año de llamadas gratis.
- c) Hasta mil, pero sólo negros o árabes.
- d) Depende de la marca.
- e) Los que haga falta, a condición de no enterarme.

**2.- ¿Cree usted que hay vida fuera del Centro Comercial?**

- a) Rudimentaria e infrahumana.
- b) La ciencia no ha podido establecerlo con seguridad.
- c) Sí, pero afortunadamente nuestros misiles están acabando con ella.
- d) Cuando compro no me hago preguntas.

**3.- Según un reciente estudio, en los próximos 50 años habrá que reducir la población mundial en 4.350 millones de personas si queremos seguir manteniendo nuestro actual nivel de crecimiento y consumo. Según usted, ¿qué criterio debería aplicarse para escoger a los afectados por este recorte demográfico?**

- a) Por sorteo.
- b) Según el poder adquisitivo: las nóminas más bajas y los parados consumen desgraciadamente muy poco.
- c) Deben decidir los más racionales y desinteresados; es decir, Europa y EEUU.
- d) El mercado se ocupará por sí solo de hacer la selección.

**4.- ¿Qué es lo que más le gusta a usted del Museo del Prado?**

- a) Los sándwiches de la cafetería.
- b) Que se pueden comprar postales.
- c) Que me recuerda un poco a IKEA.
- d) No voy nunca. Prefiero los parques de atracciones.

**5.- Si finalmente se demostrara que el consumo creciente en Occidente de carne, agua, petróleo, cosméticos, electrodomésticos, ordenadores, móviles, etc. está poniendo en peligro la supervivencia del planeta, usted estaría dis-**

**puesto a renunciar:**

- a) Al planeta.
- b) A regalar juguetes a mis sobrinos.
- c) A leer las noticias.
- d) Confío en que los gobiernos tomen medidas a tiempo contra los ecologistas.

**6.- Las protestas de las multinacionales, que se quejan con razón de que, mientras se les permite interrumpir las películas de**

## ¿CREE USTED QUE HAY VIDA FUERA DEL CENTRO COMERCIAL?

Esta encuesta forma parte de una iniciativa de la compañía teatral CONSERVAS de Barcelona, organizadora del festival InnMotion

la televisión, no pueden en cambio utilizar como soportes publicitarios las obras clásicas de la pintura y la escultura, acabarán siendo lógicamente atendidas. **¿En qué parte del cuerpo de la Gioconda, según usted, debería poner Coca-Cola o Nike la propaganda de sus productos?**

- a) En la frente.
- b) Entre los pechos.
- c) Sobre los hombros.
- d) Creía que la Gioconda era una creación de la casa Coca-Cola.

**7.- ¿Por qué cosas cree usted que valdría la pena luchar, arriesgar la vida, renunciar a su felicidad, a su tiempo, a sus hijos, abdicar de sus principios, dejarse humillar por su jefe, negociar su dignidad o vender sus órganos (o los de otros)?**

- a) Un televisor con pantalla de plasma.
- b) El último modelo de Nokia.
- c) Hacer el ridículo en un programa de Tele-5.
- d) Por cosas como éstas estaría también dispuesto a lanzar bombas.

**8.- ¿Qué se llevaría usted a una isla desierta?**

- a) La tarjeta de El Corte Inglés.
- b) El Corte Inglés mismo.
- c) Las rebajas de enero.
- d) Una pistola para que no me roben

la tarjeta de El Corte Inglés.

**9.-** La ventaja de nuestra época es que no sólo nos permite consumir objetos sino también las imágenes de estos objetos; es decir, nos permite gozar no sólo de la muerte de un congoleño o un indonesio materializada en un ordenador nuevo o en un modelo superior de Nokia sino que nos permite gozar también de las imágenes en directo de la muerte de los demás.

**Como consumidor, ¿cuáles son las formas de muerte ajena con las que usted más disfruta?**

- a) Bombardeos.
  - b) Hambrunas y desastres naturales.
  - c) Torturas.
  - d) En televisión todas parecen bonitas.
- 10.- ¿Y a qué pueblos pertenecen las imágenes de muerte que más le gusta consumir?**
- a) Africanos.
  - b) Centroamericanos.
  - c) Árabes y musulmanes en general.
  - d) Todas por igual: no soy racista.

**11.- ¿Qué cree usted que tienen en común un libro, una mujer, una hamburguesa, un coche y unas zapatillas de marca?**

- a) Que los cinco son objetos.
- b) Que los cinco son comestibles.
- c) Que los cinco pueden adquirirse con tarjeta de crédito.
- d) Nunca compraría un libro.

**12.-** Según un estudio, los consumidores españoles gastan medio millón de euros cada minuto (478.042 exactamente). Somos los primeros de Europa en consumo de cosméticos y cirugía estética, los segundos del mundo en consumo de pornografía vía internet y estamos ya entre los diez primeros en consumo de niños a través de ese fenómeno que se conoce como "turismo sexual".

**¿Qué opina usted de nuestro papel en el mundo?**

- a) En "turismo sexual" debemos mejorar: la prostitución infantil salva del hambre a muchas familias del Tercer Mundo.
- b) Por patriotismo uno debería estar dispuesto a cambiarse la nariz al menos una vez al año.
- c) Los parados españoles deberían

**continúa en la página siguiente**

## El movimiento por una vivienda digna empieza a preocupar

El movimiento por una vivienda digna ha cobrado bastante fuerza en los últimos tiempos. Parece que a medida que un movimiento en principio marginal se convierte en social, nuevos grupos se suman a él. Algunos por que es "lo que toca", otros para sacar tajada en forma de votos, o en forma de influencia política en las anheladas "masas", y otros por influir en la dinámica de las propias luchas espontáneas e incontroladas.

Desde luego que la forma en la que se ha desarrollado este movimiento social, es casi ejemplar. Desde el principio se han desarrollado formas de organización asumidas y asumibles por el mundillo libertario, como asambleas abiertas y horizontales, acciones directas, diversidad de tácticas (al menos de momento) y un espontaneísmo bastante sano. Recuerda en sus formas y métodos a los comienzos del antiguo movimiento antiglobalización.

Igual que aquel, éste de la vivienda digna se basa en peticiones ciudadanas y ciudadanistas no muy radicales, sino fácilmente asumibles por el sistema. Sin embargo, al desafiar a la propia base de la democracia del ladrillo y el hormigón, se estaba poniendo en duda todo el sistema especulador que nos oprime. La pluralidad del movimiento ha sido de momento lo suficientemente amplia para que cupie-



Manifestación en Madrid, 2/7/2006

ran otras opciones que proponían la okupación, la acción directa o los impagos de hipotecas.

Desde luego que le queda mucho por andar a todo este movimiento, le queda mucho por discutir y es posible que se pierda por el camino, como tantos otros movimientos sociales. Hay oscuros intereses partidistas que tratan de influir o de controlar directamente las asambleas. El

asamblearismo tiene el peligro de cooptación por grupos organizados. Ya desde las primeras asambleas entraron varios grupos políticos. Algunos venían como militantes individuales de tal o cual partido, con puntos de vista propios. Luego, más tarde, se iba aclarando alguna estratégica.

Sin embargo, de momento, estos intereses de recuperación han chocado contra

**continúa en la página siguiente**

**viene de la página anterior**

gastar más para mejorar nuestro ranking.

d) No se deben mezclar el consumo y la política.

**13.-** Beatriz de Orleáns, representante de Christian Dior, explica por qué lógicamente un bolso de seda de esa marca cuesta 2.790 dólares: tienen que hacerlos niños –que cobran 14 céntimos de dólar la hora– con sus “pequeños deditos”. **¿Cree usted** que vale la pena pagar ese precio?

a) Los niños podrían cobrar un poco menos.

b) Se les podría enseñar a utilizar también los pies.

c) Los niños merecen nuestro sacrificio.

d) Demostrar que se es más rico nunca es demasiado caro.

**14.- ¿Le parece a usted justo que, mientras un coche pequeño cuesta más de 6.500 euros, los paisajes nevados, el cielo estrellado y el color azul sigan siendo gratis?**

a) Si no se pueden comprar, es que no valen nada.

b) Me gustaría más si sólo pudiese- mos verlos los ricos.

c) Entre un cielo estrellado y un

coche hay diferencias: el cielo estrellado debería ser muy barato.

d) Privatizar el color rojo sería más rentable.

**15.- ¿Cuáles son las imágenes que más le angustian cuando piensa en el futuro de la humanidad?**

a) Una televisión apagada.

b) El Carrefour cerrado.

c) La desaparición de las vallas publicitarias.

d) Estoy seguro de que Bill Gates arreglará cualquier problema que surja.

e) Cuando compro, nunca pienso en el futuro de la humanidad.

viene de la página anterior uno de los pilares del movimiento, su pluralidad. Su popularidad ha hecho que las movilizaciones sean cada vez más numerosas, y que sea un movimiento en el que caben otras luchas: desde los desahucios de morosos, a campañas antiespeculación, luchas vecinales, okupas, grupos activistas, etc.

### Nubarrones en el horizonte

De momento nada se ha perdido. Se ha salido de la marginalidad y eso es bastante para un movimiento que se ha forjado en meses. Pero además de intereses partidistas están concurriendo varios factores que irremediamente influirán en la vida de este movimiento popular.

El 1 de Noviembre tenemos elecciones catalanas. Serán una antesala a la temporada de elecciones que nos espera. Recordemos por si no se sabe que Catalunya está gobernada por 3 partidos de eso que llaman izquierda. Y son grupos políticos organizados que, lógicamente, querrán seguir gobernando. En esta democracia hormigonera (como si otras democracias fueran mejores) no parece que les haga mucha gracia a los gobernantes cuando se les cuestiona su poder (o en su defecto el poder de quienes les financian).

El movimiento por una vivienda digna, es un torpedo bajo la línea de flotación de esta clase política. Sus intereses se ven en peligro y responderán en consecuencia. Hasta aquí nada nuevo bajo el sol.

De todas es sabido que la izquierda juega mucho más sutilmente que la derecha. Y es que la derecha no tiene nada que esconder. Así que los partidos del poder tienen que evitar como sea que su imagen se empañe. Si reprimen lo harán sobre grupos marginales, con nocturnidad y alevosía, y siempre criminalizando y deshumanizando a sus rivales.

Ante el auge que está tomando el movimiento se van preparando. No quieren que se les agüe la fiesta electoral. Y quieren dividir antes de que la cosa pase a mayores.

Por un lado la prensa va forjando una opinión: los okupas son violentos, utilizan tácticas de guerrilla urbana. Los de la vivienda digna son nuestros pobres hijos que tienen que pagar hipotecas enormes. Se exageran los incidentes. Se menosprecia la okupación (la táctica de Jordi Hereu, alcalde de Barcelona, es decir que la okupación carece de base social: radi-



Una de las primeras Manifestaciones, 7/3/2004

kales y marginales).

Se silencia la represión: los detenidos como si no existieran. Se les echa la culpa de todos los males. Las cargas policiales no existen. La acampada en Plaza de Catalunya nunca existió. La Guardia Urbana nunca "okupó" la plaza del Forat.

Por otro lado se evita el debate. No vaya a ser que la campaña (el circo) electoral se haga interesante y a la gente común y corriente le dé por participar. Se suspende la cumbre de ministros europeos de vivienda. Se bloquea la visita de la ONU para ver si es verdad que se cumple el derecho a la vivienda.

En estos momentos no sería nada de extrañar que hubiera un aumento de la represión. Está claro que los políticos prefieren un movimiento okupa y anarquista centrado en campañas pro-presos, anticarcelarias, y anti-represivas que un movi-

miento que influye en el más general de la vivienda digna.

No es casual el cerco policial en la manifestación del 12 de octubre en Barcelona. Se trata de asustar. El miedo divide, dejando a mucha gente en casa. El miedo provoca división, en cuanto que nos peleamos entre nosotras por cualquier tontería. Debemos tener nuestra propia agenda, sin que nos la impongan desde arriba. Sin caer en las provocaciones, ni en las trampas que casi seguro nos van a tender.

El 28 de octubre es la conmemoración del desalojo del cine Princesa (quizá fue ese el momento en que se empezó a hablar de okupación propiamente dicha en Barcelona). 3 días después son las elecciones. Mientras tanto seguirán las acciones contra todo ese entramado especulativo.

## **Todos contra la pobreza**

El 21 de octubre se celebró la manifestación contra la pobreza con el lema: "Rebélate contra la Pobreza. Más hechos, menos palabras". Estaba convocada por la Alianza Española contra la Pobreza de la que Attac España forma parte junto con mil organizaciones más.

En la cabecera, en representación de Attac, estaba Lourdes Lucia, Presidenta de Madrid, en compañía de Rosa Regàs, Iciar Bollain, Federico

Mayor Zaragoza, Carlos Berzosa, Ángel Gabilondo, todos ellos del Comité de Apoyo de Attac.

Asistieron miles de personas que, con sus pancartas y canciones, alegraron la tarde un poco gris pero generosa con los asistentes pues no llovió. No hubo contratiempos a excepción de que el alcalde de Madrid, no pudiéndonos enviar los "grises", envió un coche de bomberos que, con sus sirenas, obligó a interrumpir la lectura unos minutos.

Rosa Regàs e Iciar Bollain leyeron a dúo, con su verbo encendido, el Comunicado de la Alianza. Federico Mayor Zaragoza nos recordó que no podemos dormir tranquilos sabiendo que 60.000 personas mueren diariamente de hambre.

El Comunicado leído recoge sustancialmente el mensaje de Attac debido al trabajo tenaz de Ricardo García Zaldívar y Carlos Ruiz Escudero que han peleado denodadamente porque así fuera.

# **Comunicado de la Alianza contra la Pobreza**

En el año 2000 los jefes de Estado y de Gobierno de 189 países, acordaron cumplir 8 Objetivos de Desarrollo del Milenio en todos los países del mundo para el año 2015 como un primer paso para acabar con la pobreza extrema. Han pasado ya 6 años y no hay avances.

**NO QUEREMOS MÁS PROMESAS NI DECLARACIONES, QUEREMOS QUE CUMPLAN LO PROMETIDO.**

El Estado español, perteneciente al conjunto de los países más ricos del mundo, debe representar fielmente el sentir solidario y comprometido de su ciudadanía, y para ello debe impulsar con la mayor urgencia un conjunto de medidas concretas que impliquen una justa redistribución de la riqueza y no generen exclusiones.

**A NUESTRO GOBIERNO, A NUESTRO PARLAMENTO, A TODOS LOS PARTIDOS POLÍTICOS LES EXIGIMOS QUE ESCUCHEN A SU CIUDADANÍA**

Con el objetivo prioritario de erradicar la pobreza EXIGIMOS:

a) Alcanzar ya el 0,7% para la Ayuda Oficial al Desarrollo, reforzando la orientación geográfica hacia los Países más empobrecidos y no vinculando esta ayuda a intereses económicos y comerciales.

b) Crear fuentes adicionales para la financiación del desarrollo como son los impuestos globales, que graven la especulación financiera, la concentración planetaria de riquezas y los crecientes beneficios de las empresas transnacionales.

c) Combatir los paraísos fiscales, que fomentan las fugas de capitales y el fraude que reducen los ingresos de los países empobrecidos.

**NUESTRO IMPUESTOS PARA ACABAR CON LA POBREZA**

d) Abolir el 100% de la Deuda Externa bilateral de los Países empobrecidos, reformar el sistema de créditos al desarrollo para que se desligue de intereses económicos, y no contabilizar el alivio de la deuda como Ayuda Oficial al Desarrollo. La Ley de Deuda que se está tramitando en el Congreso es claramente insuficiente.

**NINGÚN PAÍS PUEDE INVERTIR EN EDUCACIÓN Y SALUD DE SU CIUDADANÍA SI TIENE COMO PRIMERA OBLIGACIÓN DEVOLVERNOS UNA DEUDA ILEGÍTIMA.**

e) Cambiar las normas del comercio internacional que actualmente privilegian los intereses de países ricos e impiden a pequeños agricultores y a los gobiernos de los países empobrecidos decidir cómo luchar contra la pobreza, proteger el medio ambiente y garantizar el Derecho a la Alimentación.

f) Eliminar las subvenciones de todo tipo que reciben los productos de los países ricos que les permiten ser exportados, por debajo del coste de producción, a los países empobrecidos, dañando el sustento de las comunidades locales.

f) Fomentar y garantizar el empleo digno y con derechos, como mecanismo eficaz para luchar contra las desigualdades, erradicar la pobreza y promover la

equiparación entre mujeres y hombres. Y obligar a las Empresas Multinacionales españolas que respeten las normas laborales internacionales y convenios de la Organización Internacional del Trabajo.

**CONTRA LA EXPLOTACIÓN LABORAL, DERECHOS SOCIALES PARA TODOS Y TODAS**

g) Detener las políticas de liberalizaciones y privatizaciones de los Servicios Públicos para asegurar a los ciudadanos de los países empobrecidos el acceso al agua potable, a la educación y la atención sanitaria, incluyendo los medicamentos esenciales y una verdadera lucha contra el SIDA esencial para la consecución de los ODM.

**EL AGUA, EL AIRE, LOS RECURSOS NATURALES Y LOS SERVICIOS PÚBLICOS PARA TODOS Y TODAS, NO PARA UNOS POCOS**

h) La urgente ampliación de la protección internacional a las personas migrantes y el Derecho a la libre circulación para toda persona. Exigimos que se garantice a los perseguidos el acceso al derecho de asilo en un país seguro y el derecho al retorno de las personas refugiadas con garantías.

**LA POBREZA ES COSA DE TODOS, NADIE ES DUEÑO DE LA**

**RIQUEZA DEL MUNDO**

**HOY MÁS QUE NUNCA, CON TODOS Y TODAS, POBREZA CERO**

**Todos contra la pobreza**

# La pobreza: una lectura desde el ecologismo. Deconstruyendo los mitos del capitalismo

A los mecanismos de creación de escasez se suma actualmente uno nuevo: el deterioro de los recursos naturales necesarios para la vida, y la creciente dificultad para acceder a bienes esenciales como el agua potable o el aire limpio

La lucha contra la pobreza es un objetivo recurrente en muchas declaraciones públicas. Reducir drásticamente la cantidad de personas que viven con menos de un dólar al día o que no tienen acceso a agua potable o electricidad figuran entre las concreciones de este objetivo.

En estas declaraciones sin embargo se olvida que los recursos del planeta –un planeta limitado en materiales– no sólo están desigualmente distribuidos, sino que actualmente sufren daños quizá irreversibles. En un planeta saturado que ha superado su capacidad de carga hace décadas, cada vez es más cierto que los consumos desmedidos de una parte de la población restringen necesariamente los consumos básicos del resto. Las reflexiones sobre la pobreza y las estrategias para hacerle frente no pueden pasar por alto este hecho.

## La construcción de la escasez.

La limitación y el riesgo de carencia han sido y son las condiciones naturales de la vida humana. Por regla general las culturas de subsistencia, conocedoras de los procesos de la vida, asumían, manejaban y optimizaban estos límites de modo que aseguraran su supervivencia y la de las generaciones futuras. Así ha transcurrido la vida durante siglos.

Las poblaciones más primitivas del mundo tenían escasas posesiones, sin embargo no se consideraban pobres [1]. Siendo la escasez una relación entre los fines que perseguimos y los medios de que disponemos para conseguirlos, poblaciones con fines humildes y escaso interés en la acumulación pudieron vivir con lo suficiente, e incluso en periodos de abundancia. Siendo la escasez una relación entre los fines que perseguimos y los medios de que disponemos para conseguirlos, poblaciones con fines humildes y escaso interés en la acumulación pudieron vivir con lo suficiente, e incluso en perio-

dos de abundancia.

La pobreza voluntaria, la vida “humilde” o la sobriedad en los consumos, no fueron en tiempos situaciones despreciadas o temidas, antes bien, podrían considerarse en ciertas culturas y religiones como un estado de equilibrio o de virtud. No queda lejos la época en que la pobreza no se consideraba una situación degradante, aunque sí la miseria, es decir, la carencia de lo imprescindible.

**Cierto que la ambición y el deseo de acumulación** también han sido comunes a lo largo de la historia, pero nunca gozaron como ahora de una valoración ética tan positiva. Las culturas tribales acumulaban con el fin de afrontar periodos de escasez. Para muchas de ellas la autoridad moral del jefe se fundamentaba en la generosidad con su pueblo y la acumulación para este era un modo de mantener su estatus.

La situación hoy es bien distinta. El mundo rico y una parte del que no lo es vive a caballo entre la insatisfacción crónica y el sueño del despilfarro. Cargado de propiedades –en algunos casos– pero más cargado aún de deseos de consumo, está más próximo a la percepción de escasez que lo estuvieron sus antepasados lejanos. Simultáneamente otra parte enorme y creciente de la humanidad sufre una escasez material que pone en riesgo su salud y su vida con una intensidad nunca vista. La escasez, tanto la relativa como la absoluta, es un resultado al que se llega por caminos diversos.

Uno de ellos es el acaparamiento, mecanismo por el que algunas personas se apropian de un bien que antes era colectivo en una proporción mayor a la que les corresponde, haciéndolo más inaccesible a otra parte de la población. La privatización de bienes comunales es uno de los mecanismos más antiguos de acaparamiento y por tanto creador de escasez.

Otro mecanismo para la institucionalización de la escasez consiste en recortar el

acceso a determinados recursos por alguna vía. El mercado es la vía “objetiva” que se coloca entre los recursos y las personas dificultando el acceso a ciertos bienes. La creciente monetarización de bienes y servicios es una herramienta creadora de escasez.

Un tercer mecanismo, no nuevo pero sí generalizado en el capitalismo de la posguerra, consiste en asignar un valor distintivo, creador de estatus, a ciertos consumos a condición de que sean escasos (ciertas ropas, automóviles, viajes...). En el momento en que estos consumos se generalizan, pierden el valor distintivo y otros nuevos se colocan en su lugar produciendo una nueva insatisfacción. Este sistema permite que el aumento de la producción nunca elimine la escasez, en este caso subjetiva. De esta forma el umbral de la pobreza percibida se eleva de forma constante, lo que no impide que lo haga también la objetiva, aumentando la dificultad de acceso a consumos de primera necesidad, mientras se facilitan los superfluos.

Antes pobre y necesitado eran sinónimos. Hoy la sociedad de consumo nos ha convertido a todos en necesitados. [2] Y seguimos persiguiendo consumos distintivos, actuando como si el camino hacia arriba pudiera ser ilimitado. Y seguimos persiguiendo consumos distintivos, actuando como si el camino hacia arriba pudiera ser ilimitado.

**A estos mecanismos de creación de la escasez se suma actualmente uno nuevo: el deterioro de los recursos naturales, necesarios para la vida, y la creciente dificultad para acceder a bienes esenciales como el agua potable, el alimento, las tierras fértiles o el aire limpio.** Esta dificultad conduce en el límite a la expulsión de las poblaciones de los territorios que habitaban. Este fenómeno se había producido anteriormente por otras vías: apropiación

**continúa en la página siguiente**

## **Todos contra la pobreza**

viene de la página anterior por parte de grandes propietarios de terrenos productivos o con un subsuelo rico, mecanización del campo... Hoy se añaden a estos nuevos mecanismos de empobrecimiento: la prohibición de plantar semillas autóctonas, la deforestación y consecuente erosión, la desecación de acuíferos, el envenenamiento de tierras por pesticidas, la eliminación de biodiversidad, el uso de territorios como sumideros, el cambio climático... El deterioro ambiental provoca una escasez esencial que hace difícil la permanencia en el territorio. Las migraciones responden con frecuencia a esa dificultad para la vida, unida en alguna medida a la búsqueda de los niveles de consumo que se exhiben desde el escape-rate de los países ricos.

En las grandes urbes, destino de esa avalancha de gentes expulsadas y migrantes, la economía de mercado es la única

de quienes viven con menos de un dólar al día. Probablemente nos mostraría vastos territorios deforestados, animales huyendo, cauces secos, especies extinguidas, poblaciones humanas desplazándose tras fuentes de agua o escapando de riadas, culturas que han perdido el sentido en urbes en las que sobran... un mundo en el que enormes poblaciones humanas han sido separadas de los recursos que les permitían la supervivencia y desplazadas a espacios urbanos superpoblados, donde ese acceso a los recursos básicos exige la mediación del mercado y en consecuencia del dinero. Un mundo en el que las economías de subsistencia van siendo progresivamente arrinconadas, expulsadas, deslegitimadas o ilegalizadas.

La tierra nos ofrecería probablemente una imagen de pobrezas encadenadas: la pobreza vegetal, arrastrando tras de sí pobrezas animales y humanas, atmósfera,

Desde esta mirada más global podemos aventurar una posible definición de la pobreza (quizá sería mejor llamarle ya miseria): la consecuencia del hurto de los recursos naturales que permiten la supervivencia autónoma de una comunidad en su territorio. Tanto en el norte como en el sur miseria significa desposesión y falta de control sobre los recursos para organizar y mantener la vida de forma comunitaria.

Estamos indisolublemente ligados a nuestro planeta. Los problemas ambientales son problemas socio-ecológicos. Los problemas sociales son también socio-ambientales. [5] Deuda ecológica, ecología de los pobres, justicia ambiental, refugiados ecológicos, conflictos ecológico-distributivos, son algunos nombres de las luchas que comprenden la interdependencia entre los seres humanos y el medio vivo del que forman parte. Estas luchas muestran que nuestras miserias, las humanas y las del resto de la biosfera, están encadenadas. Deuda ecológica, ecología de los pobres, justicia ambiental, refugiados ecológicos, conflictos ecológico-distributivos, son algunos nombres de las luchas que comprenden la interdependencia entre los seres humanos y el medio vivo del que forman parte. Estas luchas muestran que nuestras miserias, las humanas y las del resto de la biosfera, están encadenadas.

Si observamos la naturaleza, ejemplo de empresa de amplio éxito en el tiempo, veremos cómo los ecosistemas no se han dedicado a sobreacumular de forma desigual para lograr su supervivencia, sino a mantener una diversidad y un equilibrio que les permitiera enfrentarse de forma colectiva a ciertas alteraciones del medio. El funcionamiento de la naturaleza practica la virtud del equilibrio. “Sabe” que por encima de cierto umbral, más es menos y por debajo de este, menos es más. El principio “cuanto más mejor” que subyace a las prácticas de acumulación de la economía de mercado, se manifiesta no sólo inviable en un sistema limitado, sino radicalmente desajustado y torpe.

### **La lucha contra la riqueza**

Curiosamente las reflexiones sobre la reducción de la pobreza no suelen relacionarse con las reflexiones sobre la riqueza.

**continúa en la página siguiente**

## **Nuestras miserias, las humanas y las del resto de la biosfera, están encadenadas**

vía para resolver muchas de las necesidades básicas. La pobreza urbana, especialmente la de las llamadas “ciudades miseria”, es más desoladora por la cercanía del espectáculo del sobre-consumo y la inaccesibilidad de los recursos básicos y las redes sociales de apoyo. Desarmados los sistemas de ayuda mutua y eliminado el acceso a una tierra productiva, crece la dependencia del sistema económico y el riesgo de indigencia. Pero conviene no olvidar que “la gente no muere por falta de dinero, sino por falta de recursos” [3]. En el caso de las mujeres, a menudo excluidas de trabajos monetarizados y separadas de la tierra, responsabilizadas de la crianza y la atención a los miembros más débiles de la familia, la escasez, si cabe, se multiplica..

Este último mecanismo de creación de escasez, el deterioro de los recursos para la vida, a diferencia de los anteriores, no aumenta la abundancia absoluta en el grupo más poderoso, pero si la relativa. En todo caso reduce –a diferentes velocidades según los colectivos- las posibilidades de futuro de toda la especie humana.

La pobreza es pobreza del planeta.

Si preguntáramos a la Tierra qué significa la palabra pobreza no hablaría de indicadores monetarios ni haría recuento

suelos y aguas empobrecidas. Hablaría del olvido de la interdependencia y de la ruptura de los ecosistemas vivos y señalaría a los seres humanos –algunos seres humanos- como primera causa de devastación.

Dada la complejidad del concepto, quizá conviene distinguir entre dos términos cercanos pero significativamente diferentes: básipobreza y miseria [4]. El primero se refiere a la dificultad de acceso a consumos superfluos, aunque manteniendo el abastecimiento de productos. El primero se refiere a la dificultad de acceso a consumos superfluos, aunque manteniendo el abastecimiento de productos. En las economías de subsistencia, integradas en el territorio, la pobreza no es una desgracia, sino un modo de vida sencillo en un mundo que tiene sus reglas. Los planes de “desarrollo” y de lucha contra la pobreza, dice Vandana Shiva, eliminaron la pobreza en el Sur, enviando a poblaciones enteras a la miseria, es decir, a modos de vida que simultanean consumo superfluos con carencias básicas para la supervivencia. Esta distinción entre pobreza (vida sencilla) y miseria (carencia de lo fundamental) es clave pues discrimina entre la vida sobria, aunque suficiente y sostenible para el planeta, de la éticamente insostenible.

**Todos contra la pobreza**

## Hay que recaudar más dinero para eliminar el hambre en el Sur

Juan Hernández Viguera

Asombra cómo, en las noticias sobre la avalancha inmigratoria, se suelen escamotear las causas de la pobreza y el hambre en medio mundo. Y mucho más asombra que el hambre en el mundo no haya sido precisamente un tema estrella en la Asamblea de la ONU en Septiembre 2006, porque la triste realidad es la falta de aportaciones financieras a los países del Sur para que logren reducir la pobreza, erradicar el hambre, la equiparación de la mujer al hombre y la alfabetización de los niños, es decir, para el logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio para el 2015.

Sería mucho decir pero hemos de creer que un rayo de esperanza se abre con el activo grupo de gobiernos que intenta consensuar nuevos mecanismos financieros para la ayuda al desarrollo, aunque el asunto apenas despierta el interés de los medios convencionales y sigue

ignorado por la ciudadanía consumista.

El proyecto arrancó hace ya dos años cuando Brasil, España, Chile y Francia señalaron la necesidad de nuevos recursos financieros para conseguir los Objetivos de Desarrollo aprobados por la ONU. Para explorar esos nuevos recursos, en Febrero y Marzo pasados tuvo lugar una conferencia ministerial en París presidida por Chirac y Kofi Annan, constituyéndose el llamado Grupo Piloto sobre recaudaciones solidarias para financiar el desarrollo (en inglés, Leading Group on Solidarity Levies to Fund Development), que en Julio pasado volvió a reunir en Brasilia a representantes gubernamentales de 41 países.

A esta reunión en Brasilia acudieron también representantes de influyentes ONGs y movimientos sociales, como ABONGO, la coordinadora de las ONG **continúa en la página siguiente**



### viene de la página anterior

Las medidas comparativas para definir la primera (menos del 50% o del 25% de la renta nacional) no conducen en ningún caso a propuestas interdependientes. ONGs, programas locales u organismos internacionales mantienen la pretensión de realizar intervenciones para reducir la pobreza, sin alterar los niveles de riqueza monetaria. Esta ha sido la fórmula propuesta por los Estados del Bienestar.

Desde este particular modo de igualdad que sólo contempla el camino hacia arriba, la lucha contra la pobreza ha adoptado estrategias de mínimos (salario mínimo, rentas mínimas, cobertura sanitaria, pensiones mínimas) con la pretensión de hacer escalar a la población por encima de la línea de determinado umbral de consumos.

Esta pretensión eternamente incumplida de extender la riqueza implica la presunción de vivir en un mundo de recursos infinitos, con una tecnología omnipotente –sólo hay que esperar que encuentre la solución- y cargado de buena voluntad, en el que todos los seres humanos podremos alcanzar niveles altos en los consumos

que nos satisfacen.

Sin embargo en un “mundo lleno” en el que la capacidad de carga del planeta ha sido superada hace ya años [6], en el que no está asegurada la soberanía alimentaria de una mayoría, en el que los recursos más elementales como el aire o el agua limpios empiezan a escasear y está en duda la supervivencia de las próximas generaciones, no es admisible mantener esta pretensión de enriquecimiento., en el que no está asegurada la soberanía alimentaria de una mayoría, en el que los recursos más elementales como el aire o el agua limpios empiezan a escasear y está en duda la supervivencia de las próximas generaciones, no es admisible mantener esta pretensión de enriquecimiento.

Parece obvio que la eliminación de la pobreza no es posible sin atajar drásticamente los altos niveles de devastación y de consumo de buena parte de la población del norte. La lucha contra la riqueza en el sentido económico de la palabra, que presupone hurto y despilfarro, será mucho más urgente y más eficaz que la supuesta y siempre fracasada lucha contra la pobreza.

Desde un análisis ecologista y desde la consideración de un planeta limitado en materiales que ha tocado techo, es irresponsable pretender un aumento de consumos necesarios en una parte de la población, sin abordar una disminución radical de consumos en aquella otra parte que extiende su huella ecológica mucho más allá de sus fronteras. Dicho de otro modo, en la lucha contra la pobreza es necesario incorporar a las estrategias de mínimos, las estrategias de máximos. Imaginemos unas políticas que asuman la limitación y definan un umbral máximo en el uso de determinados recursos, unas “políticas de máximos” que fijen límites por arriba: consumos máximos de agua, de energía, rentas máximas... No es fácil imaginar estas prácticas en un mundo gobernado por la economía de mercado y el capitalismo que contempla con horror cualquier regulación del consumo, y sin embargo puede ser la única propuesta honrada con quienes sufren, con quienes sufrirán la miseria y con todos los y las habitantes del planeta

**Marta Pascual Rodríguez**

**Todos contra la pobreza**

Ignacio Ramonet

Director de Le Monde Diplomatique

**“El altermundialismo ha sido una de las grandes novedades de estos últimos 7 u 8 años”**

No siempre es fácil sintetizar los grandes temas de la humanidad en pocas palabras o explicar el complejo entramado internacional con sencillez. Detrás de cada concepto, la síntesis y la riqueza pedagógica. Algunas de las virtudes de Ignacio Ramonet, periodista, doctor en Semiología y en Historia de la cultura, investigador, analista y por sobre todo, militante social. Uniendo profesión y compromiso, a sus 63 años, no para ni un solo momento. Apuesta por un movimiento alter mundialista politizado y comprometido. Se entusiasma al convocar a un control ciudadano planetario sobre los medios de comunicación (Observatorio mundial). Cazador-cazado, “entrevistador”-entrevistado, Ramonet es generoso en palabras y

pensamiento. “Su” Le Monde Diplomatique lo prueba. Este diálogo, lo confirma.

**Pregunta:** ¿En tanto que sistemático analista de lo “universal”, cómo definiría la situación de nuestro planeta hoy, a pocos meses de concluir el sexto año del nuevo siglo?

**Respuesta:** A partir de cuatro características. La primera, determinante, la globalización neoliberal. Es una particular dinámica político-económica, político-ideológica o económico-ideológica que marca el mundo hoy. La segunda, el unilateralismo estadounidense. Los Estados Unidos dominan el planeta, esencialmente a nivel

militar, pero también en lo económico, tecnológico, cultural y ejercen una presión evidente sobre todo y todos. Otra marca de la etapa: una gran parte del mundo se encuentra marginalizada a partir de las lógicas antes mencionadas. Especialmente África, donde se concentran numerosos fenómenos trágicos, como el desempleo, las migraciones masivas, las enfermedades y pandemias...

La cuarta característica, es la emergencia poderosa – que sin duda tendrá un particular significado y marcará la segunda mitad del siglo en curso- de importantes regiones del continente asiático, en particular China e India.

**P:** ¿Y América Latina en este particular concierto de la coyuntura mundial?

**R:** Curiosamente vive un momento que yo lo definiría como el mejor de su historia. Especialmente en los últimos cinco años. Esto debido a tres razones. Por primera vez el conjunto del continente no padece las taras políticas que lo han caracterizado en otros momentos de su historia con las dictaduras militares.

**continúa en la página siguiente**

**viene de la página anterior**

brasileñas, Attac-Finlandia, la alemana Weed, la británica Stamp Out poverty, Médicos sin fronteras, la Red mundial por la Justicia Fiscal / Tax Justice Network (TJN) (a la que está vinculada Attac-España) y otras prestigiosas organizaciones. Por lo pronto el tema de los impuestos globales, por un lado, y la fuga de capitales, evasión y los paraísos fiscales, por otro, se han comenzado a abordar.

En los diferentes grupos de trabajo se defendieron varias propuestas, que unos consideran alternativas pero muchos estiman que son complementarias. Al impuesto sobre billetes de avión establecido en Francia, se han adherido otros países menos importantes. Y al parecer existe gran presión para la aplicación de la “facilidad internacional para adquisición de medicamentos” (International Drug Purchasing Facility o IDPF) que algunos estiman beneficiaría más a las corporaciones farmacéuticas que a los países del Sur.

Según nos informan compañeros que han participado, gana terreno en estos debates la propuesta de la Tributación sobre las transacciones cambiarias (TTC y

en inglés, CTT o Currency Transaction Tax), versión de tasa Tobin para los cambios de divisas. Y algunos se mostraron partidarios de la propuesta del Ministro de Hacienda británico, Gordon Brown, denominada Facilidad financiera Internacional (International Finance Facility o IFF), un mecanismo financiero para anticipar el pago de la ayuda económica comprometida por los países donantes. Y que el representante de Stamp Out Poverty defendió en el Seminario organizado en Febrero pasado por la Coordinadora española de ONGs del desarrollo y en la Jornada en el Congreso en la que Attac-España explicó la TTC y la relación de los paraísos fiscales con la pobreza. En Brasilia la representante del gobierno español también expuso la propuesta sobre las remesas de los emigrantes.

Los participantes que representan a las organizaciones y expertos integrados en la Red mundial por la Justicia Fiscal, Tax Justice Network, defienden que se aborden medidas internacionales contra la fuga de capitales, la evasión fiscal y la erradicación de los paraísos fiscales, sin las cuales ningún recurso financiero adi-

cional se podrá aplicar de verdad.

Para comienzos de 2007 se prevé una reunión del Grupo Piloto presidido por Noruega que abordará las propuestas sobre nuevos recursos para la financiación del desarrollo, pero hay que anotar la ausencia de países del G-8 como EEUU, Japón y Canadá, además de otros como Suecia, Dinamarca y Holanda.

La inquietud y el interés por el hambre y la pobreza en África debiera extenderse también a este proyecto intergubernamental, presionando al gobierno español para que impulse la implantación de la tasa sobre las transacciones cambiarias y medidas contra la fuga de capitales, la evasión y los paraísos fiscales, porque los problemas globales requieren soluciones globales.

Confiamos en que la campaña **REBELATE CONTRA EL HAMBRE** iniciada por la CONGDE, la Coordinadora de ONGs para el desarrollo, de la que es parte activa Attac, campaña que culminará en la semana del 16 al 21 de Octubre de 2006 sirva para avivar las conciencias sobre todo de quienes tienen responsabilidades sociales, políticas o religiosas.-

## Todos contra la pobreza

viene de la página anterior

Por otra parte, por primera vez también, este movimiento democrático permite la llegada al poder de sectores de la oposición de centro-izquierda o de izquierda, que ocupan gobiernos y desde allí impulsan cambios democráticos que esos países necesitan. Por otra parte, y tercer argumento, este particular momento político coincide con una bonanza económica significativa a escala internacional, en particular a partir del fin de la crisis de materias primas y esto está produciendo índices de crecimiento en su conjunto como quizás nunca antes había conocido América Latina. Se dan, entonces, condiciones objetivas tanto políticas como económicas para que se produzca el tan ansiado despegue económico. Y por primera vez, en conjunto, desde su independencia en el primer tercio del siglo XIX se produzca con la constitución o la consolidación de las clases medias que tan importantes han sido.

**P:** Volviendo al estado del planeta tierra, polarizado e ilógico, y retomando el análisis anterior, parecería que nos dirigimos a un pico de embudo, punto máximo de las contradicciones internas a nivel mundial...

**R:** Absolutamente. Y esto tiene su explicación. La dinámica actualmente hegemónica, la globalización, se apoya en una doctrina que es el neoliberalismo que hace de la competencia y la competitividad, su característica esencial. Y en nombre de esa globalización se da una batalla casi generalizada, en la mayoría de los países, del mercado contra el Estado y del sector privado contra el sector público. Y que incita a los individuos a confrontarse con las colectividades o comunidades. Es una batalla mundial que hace que el territorio –en su sentido abstracto–, es decir el espacio que poseían el Estado y los servicios públicos, en todas partes, decrezca. Y por eso se da la paradoja que en muchos lugares donde hay un gran crecimiento económico también se constata una gran desesperación social. Es la característica del planeta hoy: tanta riqueza acumulada y al mismo tiempo 2 mil millones de personas que viven en la miseria.

**P:** Paralelo a esta dinámica dominante, se constata una enorme avalancha continua de información. Se vive, tam-

bién, la paradoja de mayor cantidad de información y, al mismo tiempo, una ciudadanía planetaria que parece estar cada día más desinformada. ¿Es real esa paradoja?

**R:** Coincido plenamente con el enunciado y agradezco que introduzcas este tema. Es muy real esta contradicción principal. En un mundo que en razón de los grandes avances tecnológicos, especialmente de los últimos 15 o 20 años, produce más información que nunca –la avalancha gigantesca de la que hablas– a través de prensa escrita,



radio, TV e Internet. Pero en el que al mismo tiempo se constata un fenómeno creciente de desinformación o mala información.

Los medios de comunicación tan desarrollados en lo tecnológico, han cambiado de campo, se han pasado al adversario.

**P:** ¿En ese sentido se inscribe su tesis, lanzada hace sólo algunos años en el marco del Foro Social Mundial, sobre la necesidad de una “ecología de la información”?

**R:** Lancé esa idea en Porto Alegre en la perspectiva de impulsar la creación del Observatorio Internacional de los Medios que se materializó. En la perspectiva de promover un quinto poder y que los ciudadanos trataran de recuperar una información propia, limpia, contra la información del poder.

La información, de la misma manera que nuestra naturaleza y el medio ambiente, se ha contaminado con parásitos, bacterias y pesticidas. Y de igual forma que intentamos defender el medio

ambiente, debemos también tratar de desintoxicar la información de todas las mentiras. Y esto pasa por una reapropiación. Internet lo permite hoy. En ese marco tan pesimista que describo, hay luces de esperanza. En particular porque existen, gracias a Internet, muchas redes que tratan de contra-informar. Y nunca como ahora fue tan eficaz la contra-información.

**P:** ¿Se han dado pasos positivos o avances concretos en ese camino de reapropiación de la información por parte del ciudadano?

**R:** Existe la conciencia que los medios no están funcionando como corresponde. Pero es difícil pasar de esa conciencia a la acción. La experiencia de los últimos años me indica que muy rápidamente se puede caer sólo en el discurso militante. Y se piensa que por decir lo contrario que dice la prensa dominante ya es bueno. Pero a veces lo contrario no es correcto o no es suficiente. Los ciudadanos sienten que la información no funciona pero no cada individuo es un periodista. No es tan simple trabajar la materia prima informativa.

**P:** Disputas y búsqueda de alternativas... Tanto en los medios de comunicación como, más globalmente, en la sociedad. ¿Qué etapa transita el movimiento alter mundialista que se bate por “otro mundo posible”?

**R:** El altermundialismo, la búsqueda de opciones y alternativas a nivel planetario, ha sido una de las grandes novedades de estos últimos 7 u 8 años. Indiscutiblemente es el actor político nuevo que más curiosidad e interés ha suscitado. Al cabo de los 6 años de la creación del Foro Social Mundial, que es el elemento catalizador de este movimiento, estamos en un momento de reflexión. Sin duda el entusiasmo de los dos o tres primeros años – ndr entre el 2001 y el 2003 se reunió en Porto Alegre– decayó un poco. Nunca fue tan intenso como ahora el sentimiento que hay que hacer algo diferente porque lo que está en marcha a nivel de modelo planetario no marcha. Pero nos damos cuenta que el movimiento está patinando. Es decir, dando vueltas sobre sí mismo.

Hay que reconocer que el espacio político e ideológico del FSM se ha

continúa en la página siguiente

**Todos contra la pobreza**

viene de la página anterior reducido. Y lo digo teniendo en cuenta dos criterios. La confrontación central hoy es entre los Estados Unidos y el islamismo radical. En ese escenario el movimiento altermundialista se distancia de uno y de otro. Tanto del neo militarismo estadounidense como del islamismo radical y sus métodos espantosos. En esa confrontación, se juega un papel de "observador". Y en política, todo rol de observador implica inercia y falta de iniciativa.

El segundo aspecto. El movimiento surgió con la idea central de que las cosas se pueden cambiar desde abajo. Que no es necesario conquistar el poder para cambiar una realidad, en continuidad con el pensamiento zapatista del subcomandante Marcos. Que de una u otra forma sostiene que se puede cambiar la sociedad cambiando cada elemento de la misma, desde abajo.

Y luego, sea cual sea el gobierno, éste va a tener que aceptar la realidad de una sociedad cambiada. Era en cierta manera, una de las ideas predominantes en torno a las cuales surgió el FSM.

Pero en América Latina, justamente donde nació el Foro, llegaron al Gobierno diversos actores progresistas, sea en Brasil, Bolivia, Argentina, Venezuela etc. Y están logrando cambiar las cosas.

Recapitulo: ante el hecho de ser mero espectador del enfrentamiento principal actual a nivel planetario y de ver que las transformaciones se hacen desde el poder reformado a través de gobiernos progresistas...el movimiento se ha reducido.

Creo esencial que el movimiento altermundialista escoja su campo y fije un programa. Lo propuse hace dos años en Porto Alegre junto con una serie de personalidades. Encontramos una docena de puntos que hacían la unanimidad aunque manteniendo la diversidad. Sigo pensando que hay que integrar esos doce puntos como objetivos y empujar todos hacia el mismo lado.

De esta forma el movimiento recuperaría un sentido y se comprometería con una posición política.

## El Banco Mundial considera que reducir la pobreza es un gran negocio

Un estudio del BM estima que si el nivel de pobreza disminuye en un 10 por ciento, el crecimiento económico puede aumentar en 1 por ciento y la inversión hasta en 5 por ciento del PIB

Esta es la conclusión a que, en términos de negocio bancario, llega el Banco Mundial en un voluminoso y documentado estudio publicado recientemente sobre América Latina y el Caribe, repleto de gráficos y estadísticas.

Su análisis y comentario parece pertinente en estos momentos en que nos encontramos el plena campaña de movilizaciones estatales contra la pobreza. En ella Attac formula propuestas concretas para intentar arrancar al gobierno español y a los organismos internacionales, algo más que palabras y buenas intenciones en sus declaraciones, convertidas ya en rutinarias, sobre la pobreza en el mundo y la necesidad de cumplimiento de los Objetivos del Milenio.

El estudio que lleva el título Poverty Reduction and Growth: Virtuous and Vicious Circles. World Bank 2006 1 parte de la idea de que si bien el crecimiento es clave para la reducción de la pobreza, la propia pobreza hace más difícil alcanzar tasas de crecimiento altas y sostenidas.

En el trabajo se exponen factores históricos y elementos de comparación que, aunque aparecen en todos los manuales clásicos de los 70 sobre el desarrollo económico y la teoría de la dependencia, anteriores al pensamiento único neoliberal (P. Baran; P. Swezy; N. Kaldor, O.Sunkel; S.Amin etc), parecen ser desconocidos u olvidados por los autores del estudio. Pensando en positivo, tal vez esta recuperación nos haga pensar en el agotamiento de un ciclo de pensamiento y en el fracaso de la aplicación de unas políticas económicas, las neoliberales, cada vez más desprestigiadas entre nosotros y entre los pueblos de América Latina, zona donde se han convertido en una pesadilla.

En efecto, no hay que olvidar que, aunque siempre hacemos referencia a las zonas más desfavorecidas del planeta (entre ellas el Africa subsahariana), en América Latina hay más de 210 millones

de pobres, es decir cerca de un 40% de la población (un 36% de los hogares, según la CEPAL, 1999).

En el trabajo a que hacemos referencia se constatan los siguientes hechos:

- El crecimiento económico de América Latina en los últimos 50 años ha sido decepcionante. Este crecimiento ha ido siempre por detrás con respecto a los principales países de la OCDE, en un período en que Asia oriental, España y otros muchos países avanzaban rápidamente para nivelarse con los países más desarrollados. Mientras que China experimentó, entre 1981 y 2000, un crecimiento promedio per cápita de 8,5 por ciento anual, el Producto Bruto Interno por habitante de América latina disminuyó 0,7 por ciento por año en la década de los 80 y apenas subió 1,5 por ciento en los años 90.

La hipótesis que se mantiene en el trabajo es que la pobreza pueda ser la razón del bajo crecimiento, estableciéndose un círculo vicioso en el que el bajo crecimiento genera mayor pobreza y la mayor pobreza ocasiona, a su vez, niveles bajos de crecimiento.

- En los países de América Latina se produce un crecimiento económico débil, junto con una clara vinculación entre pobreza y desigualdad económica. La región continúa siendo una de las más desiguales del mundo. No sorprende que mientras China logró reducir la pobreza un 42 por ciento en esas dos décadas, en América latina haya habido pocos cambios significativos en los niveles de pobreza.

- A su vez la distribución de la renta (ingreso) representa un factor importante a la hora de generar riqueza. El informe muestra como a comienzos del siglo XX, Francia, España, el Reino Unido y Estados Unidos tenían niveles altos de desigualdad en la distribución de la renta. Sin embargo, lograron reducir drásticamente

continúa en la página siguiente

## Todos contra la pobreza

viene de la página anterior

mente estas desigualdades en el transcurso del siglo y en períodos relativamente cortos (de dos a tres décadas). Esos logros parecen guardar relación con la reivindicación universal de una educación básica (pública) y de unos servicios básicos públicos de salud, así como con el establecimiento del estado de bienestar o de Estados benefactores sumamente redistributivos.

- En un área como América Latina, los hogares pobres tienen acceso a escuelas de menor calidad y restricciones de liquidez, por lo que no invierten lo suficiente en la educación de sus hijos y la sociedad se priva así de la contribución potencial de un gran número de talentos.

- Los individuos con mala nutrición y salud aprenden y producen menos que aquellos otros que tienen acceso a los servicios de salud de calidad. En síntesis, en países con alta pobreza la sociedad, como un todo, se priva del concurso productivo de muchos de sus miembros.

- Por otro lado, en los países latinoamericanos los pobres carecen de acceso a créditos y seguros, por lo que una buena parte de la población no puede efectuar inversiones potencialmente rentables para la economía nacional.

- Desde el punto de vista de la oferta, resulta asimismo difícil atraer inversiones en todas aquellas regiones con escasa infraestructura y bajos niveles de educación.

A la hora de las conclusiones y de las recomendaciones, se proponen una serie de medidas, un tanto bizarras por su formulación condicionada y matizada, que aunque no por menos conocidas no dejan de tener interés al oír las en boca de una institución como el BM de audiencia e influencia mundial reconocidas en los círculos políticamente correctos.

Entre las soluciones para transformar el círculo vicioso de crecimiento y pobreza en un círculo virtuoso se proponen entre otras las siguientes:

- Se insta al crecimiento de los niveles de capital humano y de infraestructura pública, especialmente mediante el aumento del acceso de los pobres a educación de calidad y a la infraestructura.

- Se apuesta por una expansión de los programas de transferencia condicionada de recursos (incremento del porcentaje de Ayuda Pública al Desarrollo de los paí-

ses más ricos y de los fondos FAD), que tendría un impacto duradero sobre la reducción de la pobreza y el aumento del crecimiento.

- Se preguntan los autores, sin embargo, cuáles son las posibilidades reales de la región para financiar esas intervenciones, que en algunos casos pueden ser bastante costosas, propugnando que los responsables de las políticas intensifiquen los esfuerzos para mejorar la eficiencia del sistema y lograr una determinación más acertada de los destinatarios antes de aumentar el gasto público.

El estudio estima que si el nivel de pobreza disminuye en un 10 por ciento, el crecimiento económico puede aumentar en 1 por ciento y la inversión hasta en 5 por ciento del PIB. En otras palabras, reducir la pobreza constituye un buen negocio para toda la sociedad.

Al analizar cómo van a pagarse estas intervenciones públicas se expone en el informe que probablemente haya un dile-

### Si el nivel de pobreza disminuye en un 10 por ciento, el crecimiento económico puede aumentar en 1 por ciento y la inversión hasta en 5 por ciento del PIB

ma que enfrente la selección de los destinatarios y la cobertura: a mayor número de pobres cubiertos por un programa, habrá mayor dificultad para evitar la fuga de recursos. Proponen un examen cuidadoso de los programas sociales existentes (...) que genere ahorros que puedan ser reorientados hacia áreas prioritarias. Harían falta reformas políticas difíciles y eliminar o reducir aquellos subsidios altamente regresivos, como son las pensiones para personas adineradas, o los que reciben estudiantes universitarios de familias ricas o quienes pagan sus créditos para educación, o los subsidios al consumo de energía por las clases medias y altas.

Convertir al Estado en un agente que promueva la igualdad de oportunidades y efectúe una redistribución eficiente es, según el informe, el desafío más crítico que enfrenta América Latina para ejecutar mejores políticas que al mismo tiempo estimulen el crecimiento y reduzcan la desigualdad y la pobreza.

En resumen, la estrategia más eficiente para crecer y reducir la pobreza en la mayoría de los países latinoamericanos

consistiría en una combinación de políticas que busquen la aceleración del crecimiento económico con programas orientados directamente a reducir la pobreza y la desigualdad. En particular, se contemplan cuatro metas:

1) Lograr la cobertura plena de la educación preescolar, primaria y secundaria y los seguros básicos de salud a toda la población, al tiempo que se mejora la calidad de la escuela y los hospitales públicos. América latina está perdiendo oportunidades de competencia y crecimiento por la baja calidad de la educación que recibe la mayoría de sus niños y jóvenes.

2) Ampliar la cobertura de servicios públicos a los sectores y regiones más pobres (agua potable y saneamiento; vías, electricidad y telecomunicaciones rurales).

3) Profundizar el acceso de la microempresa y los sectores más pobres al sistema financiero.

4) Facilitar la creación, el crecimiento

y la generación de empleo por parte de las empresas más dinámicas (grandes y pequeñas).

- Las primeras dos metas exigen hacer más eficiente el gasto público destinado a estos propósitos y dedicarles más recursos, así como ayudar a las familias pobres a mantener a sus hijos en la escuela con transferencias de efectivo focalizadas y condicionadas.

Cualquier aumento de recursos en estas áreas debe compensarse, como se ha indicado, con la reducción de subsidios públicos exageradamente altos e inequitativos en que incurren la mayoría de los países de la región (por ejemplo, al consumo de energía, a las pensiones y a la educación terciaria. En este último caso, dado la alta rentabilidad privada de la educación universitaria, no se requiere de grandes subsidios públicos como hoy ocurre, sino de crédito educativo).

Por otra parte, en algunos países con niveles muy bajos de tributación se requiere también aumentar el recaudo efectivo de impuestos, reduciendo exen-

continúa en la página siguiente

Nunca me han gustado mucho los Premios Nobel, pero la reciente concesión del Nobel de la Paz 2006 a Muhammad Yunus me ha reafirmado en esta opinión. Reconozco que el señor Yunus ha realizado una gran labor trabajando por los pobres y excluidos del mundo, y quizás sea merecedor de éste premio, como lo fue del Premio Príncipe de Asturias hace unos años y de tantos y tanto otros premios y reconocimientos, pero no me convence que se le otorgue el premio Nobel de la Paz a un economista que inventó un sistema que, actualmente, sirve para incluir a los pobres en el sistema neocapitalista y hacerles un engranaje más de la rueda del mercado.

Y no me convence por varias razones. La primera porque, como muy acertadamente señalaba hace unos días el profesor Luís de Sebastián en una carta al director del diario EL País, parece un premio de consolación. ¿Por qué le dan el de la Paz y no el Nobel de Economía?. Es como si los miembros de la academia sueca le dijeran que sus ideas económicas, señor Yunus, no nos terminan de convencer, pero sus afanes caritativos sí. Si el microcrédito es tan maravilloso, si es la panacea que cura todos los males de mundo empobrecido, se merece usted uno de los premios de primera categoría. Si realmente el señor Yunus inventó un sistema económico nuevo y una visión diferente de cómo hacer economía, cosa que no dudo, ¿por qué no haberle dado el premio que bajo ese epígrafe reco-

## Un Nobel para el Capitalismo

Carlos Martínez García



El nuevo premio Nobel de la Paz

noce los avances en el campo de las finanzas y la macroeconomía? ¿es que el sistema de microcrédito no es tal avance? ¿es que el Nobel de economía está tradicionalmente copado por economistas neoliberales (Chicago's Boys), salvando honrosas excepciones (1998 Amartya Senn)? ¿Será (no hay más que ver la lista de

galardonados) que el Nobel de Economía está reservado a teóricos de la economía pero no a los que buscan una aplicación práctica y cotidiana de la misma?

Yo creo que sí, que lo que Yunus creó supuso (supone) una sacudida a los postulados del sistema crediticio en, fundamentalmente, algo que se suele olvidar cuando se habla de este sistema. A mi juicio, la

principal revolución del invento de este bangladeshí es doble. Por un lado porque elimina las garantías y realza la etimología de la palabra crédito como "confianza". Mucho se habla de los aspectos técnicos del microcrédito: pequeñas cantidades de dinero, cuotas de devolución constantes y mínimas, tipos de interés por debajo del mercado pero a mi entender lo verdaderamente importante es que elimina las garantías reales y se fía y confía de/en las personas. Y por otro porque (y esto tampoco se suele contar) porque se fía y confía en las personas hasta tal punto que hace a los pobres propietarios y res-

ponsables últimos de las decisiones del Grameen Bank. O sea: que no hacen falta sesudos conocimientos financieros, sino humanos para conceder crédito a las personas. Y claro, eso es contrasistema. Al fin y al cabo el Nobel de la Paz es un premio distinto, que no se entrega junto a los otros en Estocolmo...pero darle un premio mayor a un economista que atenta contra los principios de propiedad capitalista de las empresas y otorga capacidad de decisión y título de

propiedad a los zarrapastros es demasiado.

Y en segundo lugar no me convence por un planteamiento de tipo ideológico. Mientras que el microcrédito puede considerarse una herramienta más de la ayuda, con el objetivo de reducir la pobreza global, no es menos cierto que no parece ser

**continúa en la página siguiente**

**viene de la página anterior** ciones y cerrando oportunidades de evasión. De no proceder así, se incurriría en desequilibrios fiscales cuyas consecuencias (en materia de inflación o crisis macroeconómicas) acabarían perjudicando más al crecimiento económico y en particular a los pobres.

Sólo así, promoviendo el crecimiento y al mismo tiempo atacando la pobreza decididamente y en varios frentes, se podrá pasar de un círculo vicioso a uno virtuoso en el que un mayor crecimiento económico nos beneficie a todos.

Este informe que incluye algunas pro-

puestas asumibles, a pesar de sus posibles críticas, parece hacer tabla rasa de los posicionamientos anteriores de la institución, e ignorar las reticencias oficiales del Banco Mundial en reconocer los errores y fracasos derivados de la política del Consenso de Washington, impuesta por el propio Banco junto al FMI a los países latinoamericanos durante los últimos 30 años.

Este "catecismo neoliberal" fue desarrollado sin piedad en América Latina, principal centro de experimentación durante las décadas de los 80-90, con las consecuencias que todos conocemos de

crisis y depauperación, a través de las llamadas políticas de ajuste económico: disciplina presupuestaria; extensión de las privatizaciones; reducción del gasto público en los servicios básicos (sanidad, educación e infraestructuras); aplicación de reformas fiscales con bases impositivas bajas y tipos y liberalizaciones financieras y comerciales. Políticas que, por otra parte, no difieren mucho de las aplicadas actualmente en nuestras latitudes por la Unión Europea y que son fielmente aplicadas por los gobiernos de todo color que rigen nuestros destinos.

# Rentas de indigencia en los estatutos autonómicos

El genuino concepto de la renta básica adopta la forma de una renta garantizada de forma incondicional a todos los individuos

Una moda causa furor entre los redactores de los estatutos autonómicos. Es la moda por la que, tanto los textos ya aprobados como los que se hallan en curso de tramitación, incluyen en el articulado una mención al derecho de los pobres del ámbito territorial concernido por cada estatuto a percibir una renta básica. Este aspecto, en el que algunas lecturas apresuradas han querido ver un signo de gran progreso social, no constituye otra novedad que la puramente semántica. Pues, de hecho, se trata de una cláusula que, haciendo un uso nominalmente oportunista de una idea mucho más liberadora de la que más adelante se hablará, no aporta nada nuevo al campo de los derechos ciudadanos, limitándose a dejar las cosas tal como estaban antes.

El Estatuto de Cataluña, en su Art. 24.3, dispone que: "Las personas o las familias que se encuentran en situación de pobreza tienen derecho a acceder a una renta garantizada de ciudadanía que les

asegure los mínimos de una vida digna, de acuerdo con las condiciones que legalmente se establecen." Por su parte, el proyecto de Estatuto de Andalucía, en su Art. 23.2, afirma que "Todos tienen derecho a una renta básica que garantice unas condiciones de vida digna y a recibirla, en caso de necesidad, de los poderes públicos con arreglo a lo dispuesto en la ley".

Al aludir a una renta garantizada de ciudadanía restringida sólo a los pobres, el texto catalán es manifiestamente equívoco. Para que la renta básica merezca el apellido ciudadano una elemental lógica exige que sea un derecho garantizado a toda la ciudadanía, y no sólo a los que están en situación de pobreza. Pues, apurando el hilo dialéctico, la vinculación entre ciudadanía y pobreza conduciría al absurdo de que sólo los pobres tuvieran consideración de ciudadanos. La introducción de cláusulas similares en los estatutos andaluz, valenciano y otros supone que los políticos de cada "realidad nacio-

nal" concreta han tomado el rábano por las hojas, y en vez de ir a la raíz de las cosas se limitan a cambiarle la etiqueta a algo que ya existe. Aprovechando la vasta amplitud semántica que ofrece una expresión como "renta básica", la celebrada novedad estatutaria no es más que una pirueta lingüística que consolida esas rentas de indigencia que concede el auxilio social heredero de las Poor Laws, las Leyes de Pobres Isabelinas promulgadas en la Inglaterra de 1597.

Con mayor o menor cicatería, los servicios sociales de las distintas administraciones autonómicas ya conceden prestaciones dinerarias a las personas que acreditan hallarse en situación de acusada pobreza. Circunstancia que los interesados deben demostrar sometiéndose a las severas y a menudo humillantes inspecciones de dichos servicios. Es lo que en el argot asistencial se conoce como prueba de recursos (means test). Son prestaciones

**continúa en la página siguiente**

**viene de la página anterior**

un instrumento que plante el combatir las causas últimas de la exclusión y la injusticia, sino actuar sobre sus consecuencias. Visto así, el microcrédito se puede considerar como el paradigma de la cooperación al desarrollo de inspiración neoliberal y no hay nada más que ver quienes son las instituciones y personalidades que más apoyan este tipo de herramientas. Es una solución individual para el valiente, para el emprendedor, para el que arriesga. Es una solución individual para el que, en buena lógica capitalista-protestante "se salva por sus obras". No sólo no sacude los cimientos del sistema consumista sino que inserta nuevos consumidores en el mercado, haciéndolo cada vez más grande, más numeroso.

El microcrédito y el fenómeno conocido como "Banco de los Pobres" surge bajo la creencia de que el crédito es una arma rentable para luchar contra la pobreza y sirve como catalizador del desarrollo. Si los recursos financieros se ponen a disposición de la gente empobrecida en los términos y con-

diciones apropiadas y razonables, "estos millones de gente pequeña con sus millones de pequeñas iniciativas pueden sumarse hasta crear la maravilla más grande del desarrollo" ha dicho el propio

Yunnus. Sin embargo el sistema no se pregunta por el origen del dinero que se presta ni por el destino que se le da, ni por el excesivo endeudamiento que implica. Es un sistema que se basa y perpetúa la lógica de mercado y enaltece al emprendedor privado. La verdadera lucha contra las causas de la exclusión y el empobrecimiento (verdadero objetivo del desarrollo) supone plantearse un cambio de paradigma económico del que el microcrédito está lejos de colaborar. Como bien ha dicho el profesor Carlos Gómez Gil "Su pretendida capacidad instrumental para eliminar la pobreza parece más encaminada a vaciar las responsabilidades políticas e institucionales que existen en su mantenimiento que en ofrecer transformaciones sustanciales que mejoren el acceso a bienes públicos globales por parte de los más desfavorecidos y aumenten el compromi-

so activo de los gobiernos y países más ricos con su eliminación".

El reconocimiento que se ha dado al microcrédito con la concesión del Nobel de la Paz a su creador supone por lo tanto un gran paso en la consolidación y afirmación del capitalismo global. Acerca al sistema aquellos que habitualmente están alejados de la globalización neoliberal y que suponen un gran mercado potencial que se le estaba escapándole. Pero así, a través de un producto diseñado específicamente para ellos consigue crear nuevos consumidores que buena falta hacen para perpetuar y consolidar el sistema.

Lo siento, pero no puedo felicitarle señor Yunnus. Le han dado un premio que no se merece. Y no porque usted no trabaje y dedique su vida a los excluidos, cosa encomiable y admirable, sino porque a usted le ha pasado quizás como a aquel creador que hoy da nombre al premio que le acaban de conceder: quizás su invento, señor Yunnus, haya caído en malas manos como aquella dinamita que inventó en su día Alfred Nobel.

viene de la página anterior inspiradas por ese principio de la hipocresía política que persigue la “inserción social” de los afectados.

Parece haberse olvidado que un genuino ciudadano no necesita ser “insertado” en ningún lugar, pues forma parte por propio derecho del cuerpo social en el que reside la soberanía. Por ello, frente a ese tipo de renta de indigencia que los estatutos autonómicos se empeñan en mantener, en el debate social cobra cada vez mayor fuerza la propuesta de un ingreso incondicional. Ello se traduce en una auténtica renta de ciudadanía pagada con carácter universal, que ofrezca a toda persona la garantía de que no le ha de faltar un suelo material mínimo sobre el que construir una vida en libertad. Y no estará de más recordar que, más allá de la libertad formal invocada por los nominalistas, la libertad real de una persona sólo es posible cuando puede vivir sin permiso de otros. Las ayudas de beneficencia no dejan de ser un permiso de circulación condicional.

### El ingreso de ciudadanía

Un ingreso garantizado de ciudadanía fue sugerido ya por Thomas Paine, pensador político, escritor y activista revolucionario que jugó un destacado papel en la formación de los Estados Unidos de América del Norte, de cuyo primer gobierno formó parte en 1776 como secretario del departamento de Asuntos Exteriores. Temprano defensor de lo que luego se denominarán derechos humanos, Paine rechazó con contundencia ese lugar común que entiende la pobreza como una cualidad inherente a la condición natural del ser humano: “Si ese estado que se llama orgullosamente, quizá de modo erróneo, civilización ha promovido más la felicidad general del hombre o la ha dañado más es una cuestión que puede ser fuertemente contestada. Por una parte, el observador está deslumbrado por espléndidas apariencias; por otra, está conmocionado por miseria extrema; ambas cosas ha erigido ese estado. Lo más opulento y lo más miserable de la especie humana se encontrarán en los países que se llaman civilizados”.

La idea original de Paine de entregar a cada ciudadano un ingreso “en compensación por la pérdida de la parte que le corresponde del patrimonio natural” ha sido defendida posteriormente por eximias personalidades del mundo de la ciencia, como

Norbert Wiener o J. Robert Oppenheimer. En la década de 1960, Milton Friedman, James Tobin, Paul Samuelson, John Kenneth Galbraith y otros notables economistas, publicaron informes favorables a establecer un “impuesto negativo sobre la renta” (negative income tax). Un mecanismo a través del cual la tarifa del impuesto sobre la renta se reduce hasta llegar a anularse cuando se aplica a las categorías de ingresos más reducidos. A partir del momento en que la tarifa es cero, se convierte en una renta conforme los ingresos van disminuyendo.

En Europa, la idea fue relanzada con fuerza a partir de 1985 desde la Universidad de Lovaina por el colectivo Charles Fourier, liderado por Philippe Van Parijs y Robert Van der Veen. Este grupo fue el precursor del actual movimiento internacional Basic Income Earth Network, que defiende el establecimiento de un ingreso garantizado de ciudadanía que se ha formulado bajo diversas denominaciones: dividendo social (social dividend); ingreso básico (basic income); ingreso garantizado (guaranteed income); ingreso ciudadano (citizen’s income); ingreso social (social income), (revenue social); rédito de ciudadanía (reddito de cittadinanza); salario del ciudadano (citizen’s wage), (bürgergehalt); subsidio universal (allocation universelle), (universal grant).

En España, entre los defensores de la propuesta se ha consolidado el uso de la expresión “renta básica de ciudadanía” para aludir a un concepto muy preciso: el derecho de toda persona a percibir, de manera incondicional, un ingreso dinerario mínimo que asegure de manera real su derecho genérico a la vida. Se trata, en definitiva, de que toda persona tenga garantizado el derecho a la existencia y a la igualdad de oportunidades en el seno de la comunidad política de la que forma parte indisoluble. Y que sea el Estado el encargado de sustanciar este derecho proporcionando a cada individuo una renta mensual con cargo al fondo general de riqueza obtenida en la Nación.

Una renta que no tenga la contrapartida del trabajo suscita abundantes críticas, que invocan el tópico fácil de la holgazanería. Sin embargo, en un artículo publicado en la revista Boston Review, el nobel de Economía Herbert A. Simon sostiene que, probablemente, no menos de un 90% de los ingresos generados en las sociedades ricas depende no de la productividad individual, sino del capital social. De

manera que no carecería de fundamento moral abogar por un impuesto sobre la renta con tipos elevados, que devolviera la riqueza a sus auténticos propietarios: el cuerpo social en su conjunto. Es un argumento de peso para una renta de ciudadanía cuya función esencial sea la de distribuir entre todos los miembros de la sociedad una riqueza que es el resultado de las fuerzas productivas de la sociedad en su conjunto y no de una simple suma de trabajos individuales.

La propuesta fue recogida en el Manifiesto del Fórum Universal de las Culturas (Barcelona, 2004) en el que se insta a la comunidad internacional a adoptar una Carta de los Derechos Humanos Emergentes para el Siglo XXI. En su Artículo 1º la Carta enfatiza el derecho a la existencia en condiciones de dignidad, por lo que defiende: “El derecho a la renta básica, que asegura a toda persona, con independencia de su edad, sexo, orientación sexual, estado civil o condición laboral, el derecho a vivir en condiciones materiales de dignidad. A tal fin, se reconoce el derecho a un ingreso periódico sufragado con cargo a los presupuestos del Estado, como derecho de ciudadanía, a cada miembro residente de la sociedad, independientemente de sus otras fuentes de renta, y sin perjuicio de la exigencia del cumplimiento de sus obligaciones fiscales en dicho Estado, que sea adecuado para permitirle cubrir sus necesidades básicas”.

Es decir, que el genuino concepto de la renta básica adopta la forma de una renta garantizada de forma incondicional a todos los individuos, sin necesidad de someterse a una prueba de recursos o de estar realizando algún tipo de trabajo. Se trata, en definitiva, de un ingreso pagado por el Estado a cada miembro pleno de la sociedad de forma absolutamente incondicional. Lo que que implica que lo recibirá cada persona: a) incluso si no quiere trabajar; b) sin tener en cuenta si es rico o pobre; c) sin importar con quien vive; d) con independencia de la parte del país en la que viva. Exactamente igual que el derecho al voto.

### Ocho millones y medio de pobres

El actual sistema de protección social español, del que las rentas de inserción autonómicas forman parte, es un ejemplo de absoluta ineficiencia, pues contribuye a perpetuar enormes bolsas de pobreza.

continúa en la página siguiente

**viene de la página anterior**

Según la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) elaborada por el Instituto Nacional de Estadística (INE), el 19,9% de la población española vive en situación de pobreza relativa. Los afectados son personas cuyos ingresos se encuentran en franca desventaja respecto a los estándares medios de vida de la población. Utilizando el criterio de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico, se considera pobres a todas aquellas familias y personas con ingresos por debajo del umbral del 50% de la renta media disponible neta en el conjunto de un Estado. La ECV es más precisa, y para evitar ciertos espejismos estadísticos usuales al utilizar la media, recurre a un indicador mucho más robusto: la mediana. Fija así el umbral de pobreza relativa en el 60% de la mediana de ingresos por unidad de consumo de las personas.

Según esto, con datos de 2004, el ingreso medio anual de los hogares alcanza los 21.551 euros, y los ingresos por persona ascienden a 7.591 euros. De manera que el umbral de pobreza relativa se sitúa en 5.177 euros anuales o 431 euros mensuales. Pues bien, uno de cada cinco españoles malvive con menos de esa cantidad. Y no estamos hablando de mendigos, sino de desempleados de larga duración y pensionistas, es decir, ciudadanos perfectamente integrados en una sociedad a la que han aportado lo mejor de sus esfuerzos vitales.

Y lo más sangrante de todo es que se trata de pobres por decreto, puesto que, tanto los subsidios de desempleo como las pensiones mínimas, se fijan por el Gobierno a través de Decretos Leyes sancionados por el Rey. Esto sucede en un país donde no escasea la riqueza general: atendiendo a la magnitud del Producto Nacional Bruto, España se halla situada dentro de la franja ocupada por las diez máximas potencias económicas del mundo. O sea que no andaba muy descaaminado Paine al advertir que: “Lo más opulento y lo más miserable de la especie humana se encontrarán en los países que se llaman civilizados”.

Promete el proyecto andaluz que su renta básica se otorgará con arreglo a lo dispuesto a la ley. Lo cual hace temer lo peor, a la vista de un precedente como la Ley 4/2005, de 28 de octubre, del Salario Social Básico, vigente en el Principado de Asturias: “Se entiende por salario social básico la prestación económica periódica dirigida a las personas que carezcan de

recursos económicos suficientes para cubrir sus necesidades básicas, sobre la base de la unidad económica de convivencia independiente” (art: 3.1). No cabe la menor duda de que se trata claramente de una ley de pobres, no de ciudadanos, puesto que el primer requisito exigido es el de carecer de recursos económicos. Con el agravante de que, hablando coloquialmente, esta ley no saca de pobre al receptor de la ayuda: “El importe de la prestación del salario social básico cubrirá la cantidad necesaria para completar los recursos de la unidad de convivencia hasta alcanzar las siguientes cuantías mensuales [...] a) para una sola persona perceptora se establece un módulo básico de 365 euros mensuales” (art: 4.1).

Dicho de otro modo, si el interesado no tiene ningún ingreso percibirá 365 euros mensuales. Y en caso de que tenerlo, la diferencia hasta dicha cantidad. Está claro que se le condena por ley a malvivir por debajo de los 431 euros del umbral de pobreza. Dura ley esta lex astúrica que, pese a dar tan poco, dedica la mayor parte de su articulado a establecer de una forma tan minuciosa como obsesiva, las distintas pruebas a las que debe someterse el receptor como demostración de su voluntad de ser “insertado” en el culo de la sociedad. Esa es la ley de la que tanto se ufana la izquierda regional: «Este sindicato fue promotor de la propuesta de crear una renta básica en Asturias», recordaba un dirigente de CC OO, quien señaló que «ha sido posible gracias al pacto de gobierno entre PSOE e IU».

Mucho más generosa desde el punto de vista de su cuantía monetaria es la renta básica que paga el Gobierno vasco a los indigentes de su territorio. Heredera del primer Ingreso Mínimo de Inserción aprobado por la ley 2/1990, de 3 de mayo, la actual renta básica es una prestación económica periódica dirigida a cubrir las necesidades de aquellas personas que carecen de los recursos económicos suficientes para hacer frente a las necesidades básicas. Tiene carácter subsidiario y, en su caso, complementario de todo tipo de prestaciones similares previstas en la legislación vigente.

Garantizando el 87% del Salario Mínimo Interprofesional (521 euros brutos mensuales), la cantidad va aumentando según el número de miembros de la familia. Pueden ser beneficiarias de la misma las personas que reúnan los siguientes requisitos: constituir una unidad

de convivencia y figurar en el padrón de cualquier municipio del País Vasco al menos con un año de antelación a la solicitud, disponer de recursos mensuales inferiores a la cuantía de renta básica y ser mayor de 23 años. El Parlamento vasco estudia la iniciativa del Partido Socialista de Euskadi que busca equiparar su cuantía al SMI a partir de 2007.

Pero la condicionalidad constituye siempre una fuente de ineficiencia burocrática que se traduce en desamparo de las personas atendidas. En junio de 2006, solicitar asistencia para una persona mayor, pedir su ingreso en una residencia, reclamar la percepción de una renta básica o la atención para un menor en los servicios sociales del Ayuntamiento de Bilbao, se ha convertido en una misión imposible. Como consecuencia de la baja laboral a la que se han acogido las jefas de cuatro de los ocho negociados del área de Acción Social, Infancia, Asistencia a Domicilio, Renta Básica y Residencias de Mayores, centenares de expedientes y solicitudes se amontonan en los estantes.

**Atrapados por la condicional**

Una leyenda negra tejida en torno a las rentas condicionales sugiere que sus perceptores prolongan indebidamente la situación de pobreza para seguir viviendo a costa del presupuesto público sin dar un palo al agua. Esto podría ser cierto en el caso minoritario de aquellos individuos que tuvieran una clarísima vocación de pobres, ya que como hemos visto no son precisamente sueldos de parlamentarios lo que perciben las personas en apuros. Más allá de los tópicos gratuitos, la verdadera razón por la que los perceptores de estas prestaciones perseveran en la situación no es tanto por una malévolta inclinación a hacer trampas, sino por estar atrapados en lo que se conoce como trampas de pobreza (poverty traps).

Tanto las rentas mínimas de inserción facilitadas por los servicios de Asistencia Social como los subsidios por desempleo de larga duración están sujetas a la condición principal de que el receptor no efectúe ningún tipo de trabajo remunerado. Si a una persona que se halla en esas circunstancias se le ofrece la oportunidad de efectuar algún pequeño trabajo que pudiera permitirle complementar sus magros ingresos, se enfrenta a un tremendo dilema: pues si acepta el trabajo perderá el

**continúa en la página siguiente**

viene de la página anterior subsidio y seguirá siendo pobre; mientras que si no lo acepta, mantendrá un subsidio de cuantía inferior al umbral de pobreza. La gente que se halla en situación de precariedad no suele estar titulada por las escuelas de Economía, pero echa sus cuentas con mucho más realismo que muchos comentaristas de gabinete. Ante la duda, la opción suele ser optar por la ayuda oficial, que asegura al menos cierta continuidad en el ingreso.

Un problema adicional surge desde el momento en que ese tipo de ayudas nunca son individuales, sino que por, regla general, el test de recursos se aplica sobre la renta conjunta del grupo familiar. En este caso, la condicionalidad también desalienta la aceptación de empleos de tiempo parcial o temporales por parte de uno u ambos miembros del grupo, para evitar superar el tope por encima del cual se verían privados del subsidio. En muchos casos, las prestaciones condicionales, tampoco permiten a sus beneficiarios poner en marcha un negocio. Pues, desde el mismo momento en que emprendieran una actividad con fines de lucro, les sería retirada la ayuda aunque no obtuvieran beneficios como suele ser habitual durante el arranque de la misma. De manera que ese espíritu puritano que inspira la normativa de prestaciones entra en franca contradicción con el espíritu capitalista del *enrichissez vous*. Desalentando así las oportunidades de formación de capital humano y financiero.

En consecuencia, este conjunto de factores determina que quienes quedan atrapados en estas trampas del desempleo o la pobreza se vean fuertemente desincentivados a trabajar: sólo pueden escapar a la pobreza si logran conseguir un empleo cuyo salario (previo a las deducciones impositivas) sea considerablemente superior al nivel del beneficio.

Frente a la ineficiencia asistencial y económica de las rentas de inserción, una renta básica incondicional significa que cualquier persona podría contar con toda seguridad, con un cierto fundamento material en el que poder descansar una vida con firmeza. Al ser universal, a esa renta se le pueden legítimamente añadir cualesquiera otros ingresos, ya sean en efectivo o en especie, procedentes del trabajo o de los ahorros, del mercado o del Estado.

### Un argumento gastado

El carácter universal de la renta básica de ciudadanía no suele ser tampoco bien comprendido desde una perspectiva de izquierdas. Pues, a primera vista, la idea de proporcionar a los ricos un ingreso adicional a la riqueza que ya tienen parece chocar con los más elementales principios de justicia. La crítica, entonces, adopta la siguiente forma: “De acuerdo, otorguemos la Renta Básica pero tan “sólo a quienes realmente lo necesiten”. Ese argumento proporciona de inmediato una sorpresa dialéctica, pues resulta lícito preguntar ¿cómo es que el sistema de protección social actual, establecido precisamente con el criterio de atender “sólo a quienes realmente lo necesiten”, mantiene a la gente en la pobreza? De manera que si eliminamos la universalidad, la pelota crítica vuelve al tejado de los actuales sistemas de protección social.

El ingreso garantizado para toda la ciudadanía incluye, es cierto, a los ricos. Mas no debiera despreciarse el pequeño detalle de que incluye también a los pobres. Los incluye de entrada, como ciudadanos, no como “insertables”. Una sutil razón para incluir a los ricos en la percepción de la renta básica es la de universalizar un derecho del que ellos ya disfrutaban, como es el de la obtención de rentas. Todas las grandes reformas sociales han aspirado a extender al conjunto de la población el acceso, siquiera en su expresión mínima, a aquellas ventajas que ya estaban al alcance de los ricos: la atención médica, la enseñanza y la subsistencia en la vejez o en el accidente. A través de las reivindicaciones de la jornada de ocho horas, el descanso semanal y las vacaciones pagadas, el movimiento obrero conquistó, incluso, cierto derecho al ocio. Algo que antaño era impensable dado que, como hizo notar Bertrand Russell, la idea del descanso abundante “escandaliza a los ricos porque están convencidos de que el pobre no sabría como emplear tanto tiempo libre [...] recuerdo haber oído a una anciana duquesa decir: “¿Para qué quieren las fiestas los pobres? Deberían trabajar”.

Es muy peligroso, por tanto, dejar que sean los ricos, o sus delegados políticos y administrativos, quienes evalúen las necesidades ajenas y fijen la cuantía de las rentas mínimas y las condiciones de acceso a ellas. Desde que el voto es universal, los ricos, aunque siguen contando con poderosos medios de influencia, al menos no pueden impedir que los desfavorecidos entren en un colegio electoral. Los ricos, comenzando por los moradores de la Casa

Real, no suelen utilizar los hospitales públicos. Sin embargo, gracias a que el acceso a los mismos está garantizado para todos, los pobres pueden ser atendidos en los hospitales en calidad de ciudadanos, y no como receptores de beneficencia.

Además, desde un punto de vista utilitarista, pagar la renta básica a los ricos no saldría tan caro como podría pensarse, pues comparativamente no son tantos. La banca Merry Lynch, que se supone conoce bien el percal, considera rica a la persona que dispone de más de un millón de dólares (817.000 euros) en activos financieros. Requisito que cumplen en España 141.000 ciudadanos. El resto, vive con mayor o menor desahogo, salvo los 8.500.000 de personas que nos dice el INE que son manifiestamente pobres. Entonces, desde una perspectiva de estricto utilitarismo merece la pena reflexionar qué es más injusto: si dar una renta mínima a esos 144.000 adinerados  $\frac{3}{4}$ exigiéndoles a cambio su contribución al fondo con una política fiscal rigurosa  $\frac{3}{4}$  o, por empecinarse en negar la universalidad del ingreso garantizado, seguir manteniendo en la pobreza y en la trampa de la arbitrariedad administrativa y política a ocho millones y medio de personas, ancianas muchas de ellas.

A estas alturas, invocar el gastado tópico de conceder ayudas “sólo a quienes realmente lo necesiten” es un argumento que dialécticamente pide el principio y conduce al círculo vicioso de reivindicar las rentas mínimas y subsidios sujetos a prueba de recursos. Es decir, las viejas recetas que han demostrado su absoluta ineficacia para eliminar la pobreza. Si los críticos con el ingreso universal no tienen otra alternativa mejor que la vuelta al pasado, entonces, con toda cordialidad, les invito a mirar hacia el futuro sumándose a la defensa de una auténtica renta básica de ciudadanía superadora de las rentas de indigencia.

## ¿Cómo contactar con attac Madrid?

Mándanos un correo a [attacmadrid@attacmadrid.org](mailto:attacmadrid@attacmadrid.org)

Escríbenos o pásate por Attac : c/ J. Ortega y Gasset 77 2º A 28006 Madrid

O llámanos: Ricardo (678647285) o Françoise (646234840)