



INFORMATIVO IMPRESO DE ATTAC MADRID. Nº 2. ABRIL 2006

# La Economía Mundial destina cada vez menos a los más pobres

A pesar de la campaña mundial contra la pobreza, los más desfavorecidos reciben menos, según una nueva investigación

Los más pobres del mundo sufren una caída del 73% en la participación de los beneficios del crecimiento durante la última década, según una nueva investigación de la NEF (New Economics Foundation), publicada con motivo del Foro Económico Mundial en Davos.

El Informe de la NEF, denominado "El crecimiento no funciona: la desigual distribución de beneficios y costes del crecimiento económico", publicado el 23 de junio de 2006, demuestra que la globalización decepciona a los más pobres del mundo, ya que su participación en los beneficios se desplomaron; también demuestra que el cambio climático daña

sobretodo a los más pobres.

El Informe revela que la participación en los beneficios del crecimiento económico global de las gentes más pobres del mundo está disminuyendo, al tiempo que las estas mismas gentes continúan aguantando una injusta participación en los costes. Nuevas cifras indican que la transferencia de beneficios a los más pobres fue menos efectiva durante los años 90, fue incluso peor que en los años 80 –la llamada 'década perdida para el desarrollo'-. El Informe también revela que las perspectivas empeorarán porque el caos climático está aumentando.

sigue en página 4

## La red de ATTACs debate en Madrid las bases de una "refundación democrática" de Europa

Una treintena de delegados y delegadas de ATTAC de nueve países europeos: Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, España, Finlandia, Francia, Noruega y Suiza, debatieron en Madrid desde el 26 de

Marzo al 30 de Marzo una estrategia común para hacer frente al recorte de los derechos sociales, la desregulación de los mercados financieros, la política comercial liberalizadora y el déficit democrático de las instituciones europeas, entre otras cuestiones.

La red ATTAC conforma un espacio político europeo que permite abordar desde la ciudadanía las cuestiones comunes a todos los ciudadanos europeos. Dándole continuidad a lo comenzado en el seminario de Budapest del pasado año, en este nuevo seminario de Madrid se han alcanzado importantes acuerdos.

sigue en página 7

### además...

reportaje sobre el Foro del Agua

reflexiones de los Attacs de Europa sobre la campaña Bolkestein

la renta básica como derecho de ciudadanía

## convocatorias

### Encuentro movimientos sociales de Madrid 2006

Los próximos 1 y 2 de abril tendrá lugar en la Facultad de Matemáticas (Ciudad Universitaria) de la UCM el encuentro de movimientos sociales de Madrid 2006. Se trata reunir a quienes nos oponemos al dominio del mundo por el capital y profundizar en el análisis de las causas y alternativas posibles a los problemas de la globalización.

**Metro:** Ciudad Universitaria

**Autobuses:** G, I (Moncloa) y F (Cuatro Caminos)

### Debate: Otra Europa es posible

El 4 de abril, a las 19.30, tendremos en nuestra sede (**Ortega y Gasset 77, 2º A**) un debate sobre la Europa que queremos construir. Los compañeros que han asistido como delegados a la Convención y el Seminario de Attac Europa celebrado en Madrid nos informarán de los acuerdos adoptados y de los objetivos marcados para los próximos meses para conseguir que Otra Europa sea posible.

### Reunión del Grupo de Extensión y Comunicación de Attac Madrid

La próxima reunión mensual del Grupo de Extensión y Comunicación, será el jueves 6 de abril a las 19:30 en la sede de **Ortega y Gasset 77 2º A**. Cualquier personas que desee colaborar, sea o no socio de Attac, puede venir.

### Camina Attac: cañada de Talavera- Villa del Prado

El próximo domingo 23 de abril 2006 recorreremos andando parte de la cañana de talavera. Empezaremos un poco antes del km 35 de la M-507. En total realizaremos unos 13 km. Unas seis horas, paradas incluidas.

**Punto de encuentro:** a las 9.30 a la salida del Metro CIUDAD UNIVERSITARIA. Los que vayan en coche tienen el recorrido en la página web.

# attac madrid

OTRO MUNDO ES POSIBLE

## ¿Quiénes somos?

“Otro mundo es posible. El actual, regido por el liberalismo económico generalizado y la dictadura de los mercados que tienden sus redes a escala planetaria, se nos presenta cargado de amenazas...”. De este modo comienza el manifiesto de ATTAC Madrid que pretende ser una alternativa esperanzadora que nos permita retomar la certeza de que otro mundo es posible. ATTAC es un movimiento internacional por el control democrático de los mercados, vertebrado en torno a los siguientes objetivos:

1º.- Recuperar, y ampliar, los espacios perdidos por las colectividades en beneficio del poder financiero.

2º.- Oponerse a toda nueva renuncia de competencias por parte de los Estados que tienda a privilegiar el derecho de los inversores o mercaderes.

3º.- Definir y construir, en suma, un orden socioeconómico más democrático a nivel mundial.

## ¿Cómo estamos organizados?

-La Junta Rectora tiene 13 miembros. Se reúne los primeros martes de cada mes, en sesiones abiertas a todos los asociados que quieran asistir. Dentro de la Junta las responsabilidades se reparten entre:

- El Presidente y Vicepresidente, responsables de convocar, elaborar el orden del día, y dirigir los debates.

- Vocales responsables de la coordinación y desarrollo del Área de Extensión y Comunicación

- Vocales responsables del Área de Observatorios y Campañas

- Vocales responsables de la coordinación con Attac España y de atender las relaciones internacionales.

## La Renta Básica como derecho de ciudadanía

Ramiro Pinto Cañón

La Renta Básica es el resultado de la evolución de la economía. Bastaría darse cuenta de este criterio para ver que es una pieza que hace falta no sólo para el desarrollo económico, sino el de otros derechos, que sin la Renta Básica quedan como meros formalismos. La Renta Básica es una cantidad que de dinero que se da a todo ciudadano, no como asistencia social sino como derecho ciudadano. Se mide sobre el umbral de la pobreza (421 euros) y se adquiere de manera incondicional.

Veamos que se trata de la base de un nuevo paradigma económico, más que un nuevo modelo. Se trata de un fundamento que da lugar a debatir y desarrollar diversos modelos económicos. Es como la democracia, en la que desde el punto de vista político, cada ciudadano le corresponde un voto, independientemente de su condición y no es a cambio de ninguna prebenda. La Renta Básica es para quien

trabaja y para quien no, es para la persona por el hecho de ser un sujeto social, lo cual garantiza que sea un derecho de ciudadanía. Se trata pues de un criterio como el de la República en cuyo seno suceden diversas opciones políticas. Leamos lo que dice Manuel Azaña: "La República es el régimen jurídico de la libertad. La cual alcanza incluso a los mismos enemigos de la libertad". Aplicado a la RB podríamos decir: La Renta Básica es el modelo económico de la equidad. La cual alcanza incluso a los mismos enemigos de la solidaridad.

Se trata, pues de una medida económica, no sólo de una medida social. Responde a la necesidad de definir la nueva economía, en la cual se toma como medida de bienestar y de parámetro de desarrollo el crecimiento económico. A este respecto algo fundamental es preguntar ¿hasta dónde y hasta cuándo dicho crecimiento?

sigue en página 2

## editorial

### *El agua, Irak y Europa*

Marzo ha sido un mes con muchas noticias altermundialistas. Acaba de celebrarse el 22 de marzo el día mundial del Agua, con abundantes manifiestos en contra de la pretendida privatización de este bien común, que debe considerarse como un derecho humano y no como una mercancía, aunque en el último Foro Mundial del Agua, celebrado en México, la presión de las transnacionales haya impedido que se aprobara formalmente esta declaración.

Hemos asistido también al tercer aniversario de la invasión y ocupación posterior de Irak, con decenas de miles de muertos como resultado de las mismas, cuya situación se torna cada vez más dramática, y que se encuentra al borde de la guerra civil, sin que se hayan confirmado los motivos que llevaron a esta invasión, como se denuncia en sendos artículos. Y dentro de nuestro movimiento Attac se ha iniciado un controvertido debate sobre la conveniencia de gravar los billetes de avión, como medio de financiar la ayuda al desarrollo y combatir la pobre-

za (que no sus causas).

Un acontecimiento importante para Attac, ha sido la celebración en Madrid del 23 al 26 de marzo, de la Convención y Seminario de la red de ATTAC Europa, que conforma un espacio político europeo donde sentar las bases para una "refundación democrática" de Europa y ofrecer alternativas a las políticas ultraliberales de Bruselas. Con la asistencia de una treintena de delegados y delegadas de ATTAC de nueve países europeos (Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, España, Finlandia, Francia, Noruega y Suiza) se ha debatido durante cuatro días una estrategia común para hacer frente al recorte de los derechos sociales, la desregulación de los mercados financieros, la política comercial liberalizadora y el déficit democrático de las instituciones europeas, entre otras cuestiones. A pesar del enorme esfuerzo organizativo, esta reunión ha servido para el fortalecimiento de Attac Europa y para una mayor articulación de Attac España en esta Red.

De lo contrario estaríamos ante un crecimiento indefinido que no es posible, pues vivimos en un sistema con unos límites muy concretos y medibles, en el que los recursos energéticos y de materias primas son restringidos, la capacidad de regeneración de los bienes de la naturaleza es escasa.

La primera pregunta ha quedado contestada con el fenómeno de la globalización, que va más allá de conceptos como internacionalización. El desarrollo tecnológico aplicado a la economía hace que el crecimiento económico se expanda en todo el planeta. Tanto el mercado productivo como el financiero ya abarca todo el globo terráqueo en una misma unidad de tiempo. Es un hecho que nos lleva a una situación nueva en la historia de la economía. Nos situamos en un modelo cerrado, frente a otros, antaño abiertos, en los que el comercio, la guerra, las migraciones abrían mercados y nuevas fuentes de materias primas. Hoy la misma dimensión del planeta es su límite. Esta situación ha llevado a ver la importancia del concepto de desarrollo sostenible, es decir desarrollar la economía sin destruir lo que son las bases de nuestra subsistencia, buscar energías renovables, medidas no contaminantes y dar prioridad al equilibrio entre economía y medio ambiente.

La imposibilidad de llevar a cabo tal equilibrio, debido a los intereses económicos hace que el respeto a la naturaleza, empezando por la naturaleza humana, sea en una contradicción permanente. Se aprueban los acuerdos de Kyoto, en relación a las emisiones de CO2 y no se cumplen porque significa reducir la capacidad productiva y evita mantener los puestos de trabajo. El mismo progreso tecnológico hace que cada vez se necesite menos mano de obra. Entonces se abren nuevos negocios y cada vez se depreda más el mundo en el que vivimos. No se evitan industrias que destruyen el patrimonio ecológico y con prácticas laborales peligrosas porque suponen el despido de miles de trabajadores.

Sucede otra paradoja nueva en la economía: las empresas ya no amplían su producción y por lo tanto sus beneficios incorporando más mano de obra, sino que despidiendo a la mitad de la plantilla se duplican las ganancias y la productividad, pues la riqueza productiva depende de lo que se conoce como Investigación, Desarrollo e Innovación (I+D+i). Lo cual

## La Renta Básica como derecho de ciudadanía

Ramiro Pinto Cañón

se aplica no sólo a la fase productiva, sino a la del consumo (publicidad) y a la de organización y gestión empresarial. Cada día salta una noticia al respecto sin que se dé una respuesta más que golpes de pecho, generando una incertidumbre cada vez mayor en la sociedad.

Se hace, entonces, necesario responder a la segunda pregunta ¿hasta cuándo es posible el crecimiento económico? Precisamente es a este planteamiento al que responde la Renta Básica, pues marca el límite económico en el que el crecimiento es posible hasta que sea posible la Renta Básica y por ende el desarrollo se hace sostenible. Esto nos lleva a favorecer

### Otro mundo es posible, otra economía también, si somos capaces de pensar de acuerdo a la nueva realidad

el progreso económico de los países en vías de desarrollo a los que no se podrá aplicar la RB como medida económica, hasta que no se cumpla dicho crecimiento económico.

Nos encontramos en un cambio tal que significa una profunda reforma del sistema económico, pero que viene dada por su propia evolución. Es cuestión de darse cuenta de ello. Por ejemplo el trabajo ha sido un medio para resolver las necesidades materiales y otras. Hoy la tecnología suple esto con creces, pero al seguir con la idea del trabajo como elemento central se convierte en un fin y se hacen inversiones, se subvencionan industrias, se bajan los tipos de interés para mantener la capacidad de trabajo en una sociedad, en lugar de dejar que se desarrolle el empleo como medio dentro del mercado laboral. Lo cual es lo primero que conseguiría la aplicación de la Renta Básica. Es por ello que no solamente es posible su realización sino que, además, es necesaria. Lo que vemos como una realidad inexorable, el trabajo, es estudiado desde la sociología por Gorka Moreno en su libro "Trabajo y ciudadanía", concluyendo que el trabajo es una construcción social, y como tal relativa a unas circunstancias concretas. Este autor abre las puertas a un debate en profundidad sobre la Renta Básica.

Al ser la Renta Básica una medida económica y no un modelo de protección social no es algo que dé el Estado. Se preserva el modelo de impuestos para mantener, completar y perfeccionar el gasto público al que ha llegado la sociedad occidental después de una evolución histórica a lo largo de siglos. Se trataría de aplicar lo que se conoce como tasa Tobin, pero a todo el proceso de creación de valores que no tiene una relación directa con la economía productiva. Tal tasa la ideó James Tobin para los cambios de moneda que suponen, sin producir nada, una ganancia de dinero aprovechando los cambios del valor de la moneda. Propuso que un porcentaje de esta ganancia, el 1% se aplicase para ayuda a los países del Tercer Mundo. Si se amplía su aplicación para las recalificaciones de terrenos, para las inversiones especulativas en Bolsa, para la valoración de las empresas mediante operaciones de fusión y demás mecanismos de la economía financiera, con un 10% es posible financiar una Renta Básica, pero por supuesto en una zona monetaria.

Ya no es una cuestión de una zona geográfica, sea autonomía o Estado. Insisto que es una medida económica.

El mercado de capitales ha generado un modelo que permite crear riqueza con la comercialización del dinero, lo cual da origen al "plus capital", el cual hasta ahora no aporta su cuota al desarrollo social, como lo hacen los asalariados o productores industriales mediante los impuestos.

Por otra parte los Estados han sido superados por los grandes emporios económicos a la hora de manejar riqueza, por lo que se hace necesario establecer nuevas medidas, como la Renta Básica, que permita adecuar la economía a la nueva realidad. Es decir la Renta Básica no es sino un ajuste en el desarrollo económico. Es de tal calibre que supone una reestructuración, perestroika, del capitalismo. Tomemos en cuenta el dato que ofrece el profesor de Economía Política de la Universidad del País Vasco, Joaquín Arriola, cuando reflexiona sobre la globalización: las cien mayores empresas productivas multinacionales con 12'5 millones de trabajadores tienen un peso económico equivalente a los cien mayores países subdesarrollados, con 4.150 millones de habitantes. O cojamos las tablas del Banco Mundial y se comprueba que las cuatro corporaciones empresariales mayo

sigue en la página 3

## La Renta Básica como derecho de ciudadanía

Ramiro Pinto Cañón

res del mundo venden anualmente por un valor superior al producto Interior Bruto del Estado Español. Es evidente que hacen falta nuevas pautas para redefinir el progreso económico y social. Lo cual ya no se sustenta sólo en el trabajo y sobre la base de la actuación de los Estados.

Las medidas de protección social surgen y llevan a modelos de estado totalitarios, lo que fue la política de Bismark, o mismamente las pagas extraordinarias ideadas por Girón y el sistema de puntos en la época de Franco. El modelo keynesiano de intervención pública en la economía llegó al límite de sus posibilidades a comienzo de los años 90 debido al incremento del desarrollo de las tecnologías, lo que ha hecho fracasar la política social de Shrröder en Alemania o de Blair en Gran Bretaña, pues desemboca irremediablemente en un déficit presupuestario que a la larga es insostenible y potencia precisamente lo que quiere evitar, como es el incremento de puestos de trabajo. Como indica D. Felipe Martínez Cañibano, hay que pasar del modelo asistencial y de control político a través de políticas sociales al de los derechos universales incluyendo en éstos la economía...

El Secretario General de las Naciones Unidas, Kofi Annan, Febrero de 2001, pidió ante una convención de empresarios, que los derechos humanos no fueran sólo una exigencia política, sino que también se desarrollasen en la economía, como derechos del trabajador y el respeto al medioambiente. Con la incorporación de los derechos humanos a la economía se dará rostro humano al mercado global. Este deseo sólo será posible si se tiene en cuenta la Renta Básica.

Manuel Pérez Ledesma, catedrático de Historia, analiza que ciudadano es el que participa de la cosa pública y súbdito es quien esta "sujeto", sometido, al poder de otro. Si lo aplicamos a lo que venimos diciendo vemos que hoy somos súbditos, especialmente, del Poder económico. Durante los años 1776 y 1789, en que suceden la Revolución Francesa y la Declaración de Independencia de los EE.UU. aparece el concepto de ciudadanía, que implica derechos más deberes. El ciudadano es una unidad en un conjunto.

Se han desarrollado los derechos civiles en el s. XVIII, los derechos políticos en el s. XIX, los derechos sociales en el s. XX (salud, educación...). En la actualidad nos vemos abocados a luchar por los derechos económicos, los cuales vienen definidos por la RB, sin la cual los demás hacen aguas. Pero no como algo utópico sino que parte de la realidad al exigir el derecho a un mínimo para vivir. Aceptando la desigualdad económica, pero a partir de una igualdad básica que permita la supervivencia. Lo cual nos lleva a recoger las tesis del economista indio Amartya Sen, en su obra "igualdad ¿de qué?".

Podremos abordar el republicanismo además de como una forma de Estado, también sobre la inserción del individuo a la colectividad que permita la autorrealización y la no dominación.

Podemos entender como derecho económico el artículo 25 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos: "Toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado que le asegure, así como a su familia, la salud y el bienestar, y en especial la alimentación, el vestido, la vivienda, la asistencia médica y los servicios sociales necesarios; tiene asimismo derecho a los seguros en caso de desempleo, enfermedad, invalidez, vejez y otros casos de pérdida de sus medios de subsistencia por circunstancias independientes de su voluntad". Como se puede comprobar no se trata de un derecho vinculado al trabajo, sino al hecho de tener la condición de ser humano. Lo cual garantiza per se la RB y además queda definida en dicho artículo. El artículo 35 de la Constitución española establece que todos los españoles tienen el deber de trabajar y el derecho al trabajo y a una remuneración suficiente para satisfacer sus necesidades y las de su familia. Lo que nos preguntamos, como hace Agustín Morán, es ¿y si no hay trabajo?. Más aún las nuevas condiciones laborales de temporalidad y precariedad impiden que muchos jóvenes puedan llevar a cabo una vida autónoma sin depender de nadie. En este artículo se indica el derecho a la elección de profesión u oficio, lo que en la mayoría de los casos no es posible. El art. 47 se refiere al derecho de todos los españoles a disfrutar de una vivienda digna y

adecuada. Lo que habrá que matizar indicando que será si se cuenta con dinero suficiente para ello, lo que una vez más nos lleva al ciudadano económico. Fuera de la economicidad muchos derechos quedan fatuos. El art. 128 primero del Título VII, sobre Economía y Hacienda, dice: "Toda riqueza del país en sus distintas formas y sea cual sea su titularidad está subordinada al interés general". ¿Qué se entiende por interés general? De cualquier forma, la Renta Básica nunca entra en contradicción con las bases teóricas de la Constitución, más bien transforma unos conceptos abstractos en una práctica concreta y real. De manera que hace la interpretación más amplia y menos excluyente, sin cargas ideológicas para definir la "necesidad", "interés general", "equipar", "protección social y jurídica", "justa distribución". Por ejemplo se puede entender como "interés general" una base de subsistencia básica para todos los ciudadanos, de manera se describe la ciudadanía económica. En definitiva la RB como derecho económico es una hipótesis de los demás dere-

**La Renta Básica no se propone para cambiar el mundo, sino porque el mundo ha cambiado y es necesario interpretar la transformación**

**Estamos en los albores de una revolución histórica**

chos, les da su ser, es decir logra hacer viable los demás derechos constitucionales y los derechos Humanos que quedan en lo abstracto si no se aplican en lo concreto con medidas como la Renta Básica.

La Renta Básica nos sitúa ante un cambio de modelo, de visión del mundo y más que la viabilidad de tal medida lo que nos impide verlo es nuestra mentalidad, construida a lo largo de siglos de historia. Sucede igual que cuando se descubrió que la tierra es esférica. La gente se preguntó que los que vivieran abajo se caerían o que irían haciendo el pino. O cuando se supo que la tierra se mueve alrededor del sol ¿si estamos quietos! O como cuando Ramón y Cajal descubrió que una masa tan densa y homogénea como es el cerebro está formada por células separadas unas de otras. Con la Renta Básica nos pasa lo mismo, supone un cambio de paradigma que exige una nueva manera de ver el mundo, la economía.

## La Economía Mundial destina cada vez menos a los más pobres

viene de la primera página

Incluso si la desigualdad global no aumentara, la pequeña participación de los pobres en la renta mundial se reflejaría también en una pequeña participación en los beneficios del crecimiento. De hecho, la participación de los pobres cayó bruscamente después de 1990, al mismo tiempo que se ralentizó el crecimiento global. Los datos que se publican en el Informe que comentamos son:

- Entre 1990 y 2001, por cada 100 dólares de aumento en la renta disponible de cada persona en el mundo, sólo 0,60 dólares contribuyeron a reducir la pobreza de los que viven con menos de un dólar al día -73% menos que en la década de los años 80-, década en la que 2,20 dólares de cada 100 dólares de crecimiento contribuían a reducir la pobreza de los que vivían con menos de un dólar al día.

- Y, en los años 90, para conseguir que la pobreza se redujera en un solo dólar, se necesitaban 166 dólares de producción y consumo extra globales, con grave impacto medioambiental (por ejemplo los cambios climáticos) que, a su vez, empeoraban aún más la situación de los más débiles.

El Informe asegura que la noción de que el crecimiento económico global es el único camino para reducir la pobreza de los más débiles es la retórica egoísta de los que ya disfrutaban de la mayor participación en la renta mundial.

“Nuestra obsesión con el crecimiento y nuestra implacable búsqueda de un sistema global en el que la dependencia de aquél es cada vez mayor, nos ha colocado en un camino sin salida. Esta situación nos sitúa ante una elección artificial e innecesaria entre el imperativo moral de la erradicación de la pobreza, por un lado, y la necesidad de una sostenibilidad medioambiental, por otro. Necesitamos políticas dirigidas a la reducción de la pobreza y a asegurar la sostenibilidad del medio ambiente, dejando el crecimiento como un sub-producto. Todo esto lleva a un sistema económico global que permita, fomente y apoye este tipo de políticas a nivel nacional”, dice David Woodward, responsable del programa ‘New Global Economy’ en la NEF (‘New Economics Foundation’), y autor responsable del Informe.



El mantra del crecimiento presenta a las economías de Europa y Estados Unidos como modelos de desarrollo económico a seguir para el resto del mundo. Pero copiar sus estilos de vida, en el aspecto medioambiental, es, sobretodo, insostenible. Para que cada persona en la tierra viviera con el nivel de consumo medio europeo, necesitaríamos más que doblar la biocapacidad de que hoy disponemos –el equivalente a 2,1 planetas Tierra- para que fuera sostenible. Si todo el mundo consumiera a la tasa de los Estados Unidos, necesitaríamos casi cinco planetas Tierra.

**La economía ortodoxa nos dice que** cuando la marea sube, levanta todos los barcos, o que, mejor que distribuir el pastel más equitativamente, más vale hornear uno más grande. Irónicamente ahora, sin embargo, los niveles del mar están subiendo, como resultado del calentamiento global y de la polución consecuencia del crecimiento económico. Y millones de pobres no tienen barcos de ningún tipo para subirse en ellos. En lo que respecta al pastel, las masivas filas de economistas ortodoxos aún están buscando los ingredientes, o incluso la receta para hornear un planeta de repuesto para distribuir entre la población mundial”, dice Andrew Simms, director de la NEF y coautor del Informe.

Confiar en el crecimiento para sacar de la pobreza a los pueblos es tanto económica como ecológicamente ineficiente. Y, como revela el análisis realizado por la NEF, la pobreza podría reducirse sin crecimiento de modo más efectivo distribuyendo lo que ya tenemos. Por ejemplo:

- Redistribuyendo solamente un 1% de la renta del 20% más rico de la población

mundial, tendría el mismo resultado que un crecimiento económico mundial del 20% sin redistribución.

- La reducción de la tasa de pobreza conseguida entre 1981 y 2001 podría haberse logrado con la redistribución anual de sólo una décima parte del 1% de la renta del 10 % más rico de la población mundial.

Los economistas convencionales aseguran que la redistribución de la renta es insostenible a largo plazo; sin embargo, el Informe de la NEF afirma que esta tasa de transferencia se podría sostener durante 300 años antes de que todo el mundo alcanzara incluso la media de desigualdad de los países de la Unión Europea.

La ‘New Economics Foundation’ cree que, si tenemos que reconciliar los objetivos de reducción de la pobreza y de sostenibilidad medioambiental, tenemos que desafiar la ‘sabiduría’ convencional y la ciega búsqueda del crecimiento económico que surge de ella. No podemos permitirnos continuar con un sistema que sacrifica el medio ambiente del que todos dependemos para nuestra supervivencia para dar aún más a los que tienen demasiado, con la esperanza que unas pocas migajas caigan de la mesa de los ricos.

Para conseguir un progreso real necesitamos cambiar la forma como pensamos y discutir temas económicos, e ir más allá de los confines del pensamiento económico imperante. Necesitamos también un cambio en la relación de poder, global y nacional, para que el poder pase de los países desarrollados, las elites, a la mayoría de la población mundial, los pobres.

New Economics Foundation, NEF.

Traducción: María López Attac

## IV Foro Mundial del Agua

# Méjico acoge el IV Foro Mundial del Agua

Se ha celebrado en Méjico este IV Foro Mundial. Conviene recordar la historia de estos Foros, instituciones que los organizan y objetivos que persiguen, dado la repercusión mediática que ha tenido y que nos puede hacer olvidar sus verdaderos intereses.

Hay dos visiones del agua:

**La visión mercantil** afirma que el agua, como otros recursos naturales, es un bien que puede ser apropiado y convertirse en mercancía. Tiene por tanto un valor económico y debe regirse por las leyes del mercado. La mala distribución de los recursos hídricos, su desperdicio y la contaminación son problemas reales y estos males son achacables a los Estados, que no se preocupan del agua, y a los usuarios, pues nadie cuida lo que es público.

El agua debe, pues, privatizarse, reconocer su valor económico y su mercantilización. Los usuarios aprenderán a no malgastarla y a utilizarla mejor

Una primera crítica a este razonamiento es que no todos los usos del agua producirán el mismo beneficio: el agua para la agricultura y los usos domésticos tendrían menos rentabilidad que los destina-



**El agua es un derecho, no una mercancía**

dos a la industria, y las empresas privadas buscan, ante todo, el máximo beneficio.

**La visión social** plantea que el agua es sobre todo y ante todo un bien destinado a todos los hombres y seres vivos y que es misión de los Estados garantizar su justa distribución.

En la Declaración de 27 de noviembre de 2002 el Comité de la ONU para los Derechos Económicos, Sociales y Culturales incluyó el agua en esos derechos, afirmando: "El agua es fundamental para la vida y la salud. La realización del

derecho humano a disponer de agua es imprescindible para llevar una vida saludable, que respete la dignidad humana. Es un requisito para la realización de todos los demás derechos humanos."

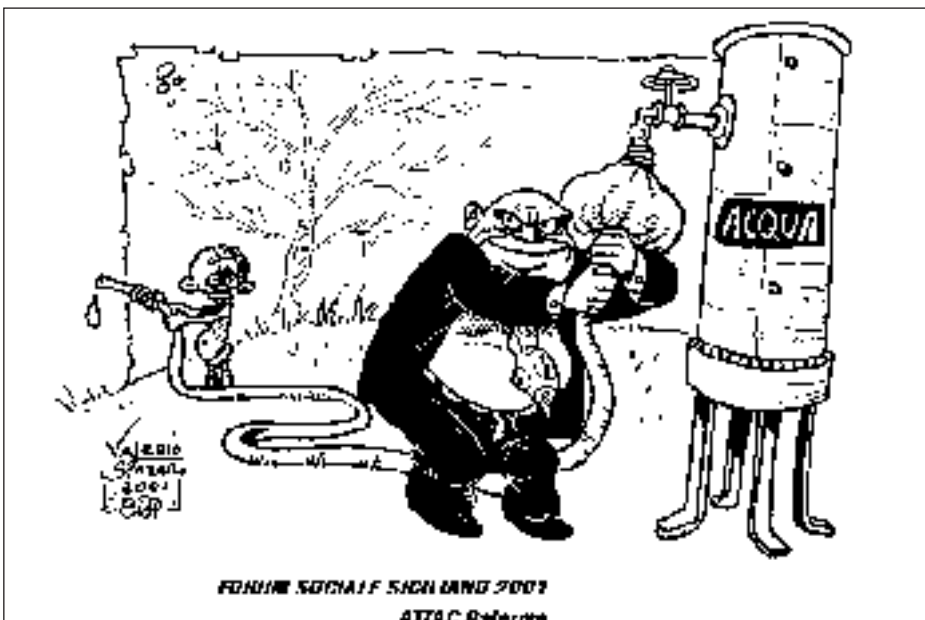
Si el agua se privatiza se puede llegar a su acaparamiento en muy pocas manos, convirtiendo el acceso al agua no en un derecho sino en una mercancía a la que sólo se accede si se tiene dinero. La privatización en lugar de promover el acceso de los seres vivos y ecosistemas los reduciría con perjuicio para la sostenibilidad y las generaciones venideras.

La visión social prefiere que el agua se mantenga en la esfera de los servicios públicos y que no se privatice. No se puede dejar al libre mercado la gestión del agua, ésta no es una mercancía sino un derecho y su distribución debe basarse en criterios de justicia, solidaridad, concertación y alianza.

### Financiación de las infraestructuras

En ambos enfoques, el económico y el social, se reconoce que para hacer accesible el agua a todos los seres vivos y ecosistemas, es preciso realizar costosas obras de ingeniería que debe financiar alguien.

La visión mercantilista aboga que se adjudique a quien pueda hacerlo y le sea rentable. La visión social debe apoyarse, para la financiación, en el Estado y la cooperación internacional, como señala el



## IV Foro Mundial del Agua



Artículo 22 de los Derechos Humanos, sobre derechos económicos sociales y culturales.

El Consejo Mundial del Agua, organizador de los Foros Mundiales del Agua, creado en 1996 por el Banco Mundial y empresas privadas del agua y transnacionales de la alimentación. Es partidario de la privatización del agua. Se basa en tres principios: el agua debe ser considerada como una mercancía, el acceso al agua es una necesidad vital, no un derecho humano y el agua debe ser considerada como un recurso precioso igual que el petróleo.

El Foro Alternativo Mundial del Agua, por contra, sostiene que el acceso al agua en cantidad suficiente (40 litros por día para usos domésticos) y con la calidad necesaria para el consumo debe ser reconocido como un derecho humano, social, universal e imprescriptible.

La ONU ha encargado a la UNESCO que coordine todas las actuaciones y está en su agenda redactar un Programa Hidrológico Internacional, habida cuenta de las grandes diferencias en cuanto a recursos hídricos y población existen en los cinco Continentes.

Pongamos un ejemplo:

ASIA, con el 60% de la población mundial, tiene el 36% de los recursos hídricos.

EUROPA, con el 8% de la población mundial, tiene el 8% de los recursos hídricos.

### El IV Foro Mundial

El Consejo Mundial del Agua, creado por las grandes empresas transnacionales del agua con el apoyo del Banco Mundial, tiene unos objetivos muy claros: lograr que los gobiernos privaticen la gestión del agua en todos los escalones desde el almacenamiento (embalses) al abastecimiento, depuración y distribución del agua potabilizada así como el saneamiento y depuración de las aguas residuales, para convertir el agua en un negocio. También cuentan con el apoyo de la Organización Mundial del Comercio y su Acuerdo General del Comercio de Servicios (AGCS).

En el Foro Mundial de Kioto (2003) Michel Camdessus, ex--director general del FMI, presentó un informe en el que se decía: "se requieren nuevos esquemas de financiación, porque los usuarios apenas

pagan los costes corrientes de las obras y no hacen ninguna contribución para cubrir las inversiones de capital" De esa forma se justifica que el Banco Mundial, con dinero público mundial, financie las obras y las empresas privadas aumenten su área de negocio y obtengan beneficios.

Este año el informe ha sido preparado por José Ángel Gurría y, aunque no se ha hecho todavía público, es conocido el su pensamiento al respecto: el agua no puede ser considerada como un bien público, se debe privatizar.

Con la presencia de representantes de 146 países las empresas transnacionales han impedido que se proponga que el agua sea un derecho fundamental (hasta ahora es sólo un Derecho Económico, Social y Cultural). Ecologistas en Acción ha puesto de relieve el buen papel del gobierno español en este sentido, habrá que insistirle para que lo lleve a la Asamblea General de las Naciones Unidas. Muy beligerantes han sido los gobiernos de cuatro países latinoamericanos -Bolivia, Venezuela, Cuba y Uruguay- firmaron un documento en este sentido que se añadió a la declaración final.

Por otra parte, se ha puesto de manifiesto el fracaso que han supuesto las privatizaciones de los servicios de agua. Es de señalar que, coincidiendo con el Foro, el gobierno argentino ha rescindido el contrato con Aguas Argentinas, participada por la empresa francesa Suez y la española Agbar, por no cumplir con las condiciones del contrato y contaminar gravemente el Mar del Plata.

Francisco Altemir, Attac Madrid

**1.100 millones de personas no tiene un abastecimiento de agua adecuado**

**2.600 millones de personas no tienen instalaciones de saneamiento básicas**

**1.000 millones de personas viven sin el mínimo de agua necesario**

**30.000 personas mueren al día por falta de agua potable, la mayoría niños**

## La red de ATTACs debate en Madrid las bases de una "refundación democrática" de Europa

viene de la primera página

Las recientes campañas de los ATTACs de Europa, entre ellas la dirigida contra la Directiva "Bolkestein", han constituido un ejemplo a seguir en la realización de actividades comunes de ámbito europeo. Este tipo de acciones han mostrado la capacidad de ATTAC no sólo en tanto que movimiento para la educación popular sino también como instrumento para la presión social.

Las actuales movilizaciones de los estudiantes en Francia son un síntoma más de que los gobernantes europeos están obrando de espaldas a la soberanía popular y en defensa exclusiva de los intereses de las grandes corporaciones. Las frecuentes protestas muestran un descontento de la ciudadanía con respecto al modelo de construcción europeo que se está aplicando desde las



altas instituciones de Bruselas.

Por todo ello, a partir del rechazo al Tratado Constitucional Europeo, los ATTACs de Europa plantean las bases para una "refundación democrática" de Europa y ofrecen alternativas a las políticas ultraliberales de Bruselas.

Las próximas etapas de este trabajo colectivo tendrán lugar en Atenas durante la IV edición del Foro Social Europeo del 4 al 7 de mayo y posteriormente en la Cumbre de la UE con los países de América Latina del 13 al 14 de mayo en Viena, donde también acudirán grupos ATTAC de América Latina para desarrollar una visión común de otro mundo posible

## Viaje a los interiores del "PEIT"

José Ramón Montes

**El Peit es un libro de economía de lo más políticamente correcto, en él no se hallarán hipótesis conflictivas como las de un brusco agotamiento del petróleo o una agravación del calentamiento del planeta por los gases de efecto invernadero**

El PEIT es una apuesta verbal por la planificación pensada y escrita por equipos políticos y profesionales formados por liberales que realmente no creen en ella, pero que conocen el prestigio que esa palabra conserva entre amplias mayorías de la opinión, incluso entre personas y grupos que no saben exactamente lo que sea planificación y que actitudes representa.

No obstante el Gobierno salido de las elecciones de marzo de 2004 desea mostrar una coherencia respecto a temas gratos a las socialdemocracias europeistas. Sin cuestionar ninguna de las bases de la economía de mercado ni potenciar el papel del sector público la Ministra de Fomento opta por la sostenibilidad ambiental como frontispicio y aboga de forma muy ostensible por una decidida reivindicación del modo ferroviario como protagonista de los transportes terrestres hacia el futuro del sistema español de comunicaciones.

Pero los diseños que aparecen ponen grandes dudas sobre la veracidad de lo que se dice ya que si el enlace terrestre con los grandes puertos significa algo, la situación actual y previsible de puertos como

Algeciras, Almería, Málaga o Santander con unos enlaces casi decimonónicos no son fundamento de grandes esperanzas de un verdadero cambio modal en el decisivo asunto del gran movimiento de mercancías a lo largo y ancho del país

El PEIT manifiesta una intencionalidad de amenguar el papel central que desempeña la carretera en el sistema pero considera que no deben buscarse escenarios rigurosos para el cambio que puedan distorsionar al sistema económico relanzando el crecimiento por eso se anuncian 6000 nuevos kilómetros de carreteras de gran capacidad y altas prestaciones, es decir autopistas de peaje y autovías, los sistemas económicos de precios, no la

norma jurídica ni la actuación física sobre los modos deben inducir al cambio hacia el ferrocarril, lo demás no sería acorde con los procedimientos propios de la Unión Europea cuya homologación es en todo momento y lugar la mayor preocupación de los redactores y de sus mentores gubernamentales.

El PEIT es ante todo algo así como un libro de economía de lo más políticamente correcto, en él nunca se hallarán hipótesis conflictivas como las de un brusco agotamiento del petróleo o una agravación del calentamiento del planeta por los gases de efecto invernadero, un Plan del Gobierno de un país o Estado Miembro de la Unión Europea no puede crear INCERTIDUMBRE EN LA ECONOMÍA que, según creen estos grandes ortodoxos, es lo peor de lo peor que puede hacerse, el transporte y sus equipos e infraestructuras son uno de los grandes motores de la inversión y eso no se puede parar, según dicen POR EL EMPLEO argumento supremo y excusa universal bajo la que todo se cobija

El Plan menciona repetidamente eso del servicio público pero no defiende ni mucho ni poco la gestión pública de este ya que en todo el texto se aboga por la entrada de la empresa privada en la moderna y bendecida manera jurídica del PARTENARIADO, .

El PEIT es una hábil adaptación y presentación del rudo pero claro PLAN CASOS 2000 -2007 cocinado con sabores y reminiscencias del casi olvidado PDNI, aquél que salió a la luz pública el 21 de diciembre de 1995 pero que el 3 de marzo de 1996 pasó a mejor vida tras el vuelco electoral que entonces ocurrió.

Hay que exigir que todos los contenidos de servicio público, de defensa y mejora del entorno y de verdadera planificación que están escritos en el Plan Estratégico se cumplan a rajatabla y las ensoñaciones de economistas de manual se dejen para otro día que nunca debe llegar .

## Reflexiones de los Attac de Europa sobre la campaña Bolkestein

Sven Giegold

**A** un periodo de movilización debería seguirle un periodo de reflexión compartida. Sin duda, la primera manifestación europea de Attac ha sido un hito en la historia del movimiento. 15.000 personas, la mayoría movilizadas directa o indirectamente por Attac Francia y Attac Alemania, con la colaboración limitada de los sindicatos, han mostrado la capacidad de Attac no sólo para la educación, sino también para la organización de protestas multitudinarias. Además, el hecho de que los movimientos sociales y los sindicatos consiguieran atraer atención sobre un tema bastante abstracto, como la directiva Bolkestein, mucho antes de que se tomara la primera decisión en el parlamento es un gran éxito. Este ejercicio formativo desembocó en una importante victoria política: el compromiso más reciente del Parlamento Europeo ha destruido el sueño neoliberal de un principio del país de origen que se imponía a las políticas sociales, salariales y medioambientales. La campaña Bolkestein y la manifestación europea han sido un paso más hacia las campañas coordinadas a escala europea. Sin embargo, durante la campaña se hicieron evidentes muchas de las dificultades que conlleva generar un movimiento internacional y hay que extraer conclusiones de cara al futuro.

### Nuestro éxito político

Los sindicatos y los movimientos sociales han conseguido otro éxito en la política europea. Si el compromiso entre socialdemócratas y conservadores en el Parlamento Europeo se mantiene, la directiva Bolkestein ha perdido su peor cara. Aunque sea un paso más en la liberalización del mercado europeo, en lo esencial no destruye la capacidad de los gobiernos nacionales para legislar. Se ha destruido el "martillo Bolkestein", que habría permitido a las empresas competir bajo 25 regímenes reguladores en cualquier lugar de la UE (pronto habrían sido 27). Después del no al tratado constitucional, el rechazo a la directiva de paten-

tes de software y el reciente rechazo de la normativa de puertos, la reformulación total del principio del país de origen ha sido un gran éxito. No debemos aceptar ningún juicio que pretenda negar este éxito. Por supuesto, quedan muchas razones para criticar el compromiso actual y por ello seguimos exigiendo la retirada total de la directiva. En cualquier caso, la diferencia entre las probables consecuencias sociales y políticas del proyecto original de la Comisión Europea y del compromiso actual es enorme. Este éxito ha sido el resultado directo del trabajo de los movimientos sociales y los sindicatos. La decisión de los Attac europeos de convertir el asunto Bolkestein en una prioridad ha sido fundamental. El éxito resulta aún mayor si se tiene en cuenta la mayoría hostil en el Parlamento Europeo.

Sin embargo, se trata de un éxito aún frágil. En primer lugar, la votación del Parlamento aún no se ha celebrado. Asimismo, aún se desconoce el resultado de las negociaciones en el Consejo Europeo. Por último, la mayoría del Parlamento podría tomar posiciones distintas durante el proceso de negociación probable entre el Parlamento y el Consejo.

### El éxito de nuestra movilización

La participación de 15.000 personas en Estrasburgo fue un gran logro a la luz de varias dificultades: en primer lugar, los sindicatos organizados en la Confederación europea de Sindicatos (CES, ETUC en inglés) decidieron celebrar su manifestación sólo tres días después en el mismo lugar. A consecuencia de ello, los sindicatos alemanes organizaron el día 11 otra manifestación en Berlín que reunió a 40.000 personas. Por tanto, los movimientos sociales tuvieron que movilizarse sin los principales sindicatos y, en Alemania, en competencia parcial con los mismos. Mientras que los asistentes a la manifestación de Berlín pudieron viajar gratis, la mayoría de quienes fueron a Estrasburgo tuvieron

sigue en la página 9

## Conferencia Fallida

Carlos Ruiz Escudero,  
Coordinador del Observatorio de  
SSPP de Attac Madrid

Pascal Lamy, Director General de la OMC, iba a pronunciar el 8-3-2006 una conferencia en la Universidad Autónoma de Madrid con motivo de la presentación de la Cátedra: Cátedra Internacional OMC/Integración Regional. Pero...

La conferencia no se pudo celebrar por las enérgicas protestas que montaron unos 200 estudiantes de la UAM, con gran despliegue de pancartas y reparto de octavillas. La situación empeoró cuando prohibieron el acceso al grueso de los estudiantes al aula donde se celebraba el evento. A la puerta estaba el encargado de la futura cátedra sobre la OMC, que sólo permitía entrar a quien tuviera invitación. Yo pude entrar gracias a mi aspecto de profesor y aproveché para repartir entre los asistentes octavillas explicando el desastre que representan las medidas de la OMC aprobadas en Hong Kong.

En la mesa, además de Lamy, estaba Ángel Gabilondo, como rector de la UAM, Alfredo Bonet, Secretario General de Comercio del M° de Industria, Comercio y Turismo, el catedrático mencionado, y otro profesor catalán, que intentó, sin éxito, empezar el acto. Al final, Gabilondo lo canceló (habían roto las puertas) y los estudiantes ya estaban en la sala abuchando a Lamy. Lo siento por Gabilondo, pues un acto así no se puede censurar de este modo. Antes de irme hablé con Lamy, como es habitual estaba impasible y decía que estaba acostumbrado a estas cosas. Le respondí que algún motivo habría para que la gente se manifestara de esta forma contra la OMC, y aproveché para comentarle el último informe de Ayuda en Acción sobre la injerencia de los "lobbys" de las EMN en las negociaciones de la OMC y con los altos funcionarios de la UE y de EEUU, responsables de estas negociaciones. Contestó que ya lo conocía y que había enviado una carta de respuesta desmintiéndolo. También le comenté que existen informes que demuestran que a más crecimiento económico neo-liberal mayor pobreza, y tuvo el cinismo de replicar que era tan sólo un problema de redistribución y no de que el modelo de crecimiento fuera erróneo e insostenible.

viene de la página anterior que costearse el viaje. Sin embargo, las secciones locales de los sindicatos apoyaron la movilización considerablemente. En segundo lugar, ninguna organización del movimiento social o partido político pudo o estuvo en disposición de volcar muchos recursos financieros en la movilización. Todo se hizo a la manera de los movimientos. En tercer lugar, el esfuerzo realizado en la movilización fue muy distinto en cada país. Además, la manifestación europea fue, ante todo, un acto franco-alemán. En cuarto lugar, es difícil que los asuntos europeos puedan suscitar movilizaciones. Los temas resultan abstractos y lejanos. Si bien la directiva Bolkestein original habría tenido consecuencias graves sobre mucha gente, no conseguimos mostrar ejemplos claros que hicieran a la gente implicarse. Los movimientos y organizaciones progresistas siguen siendo incapaces de conseguir que los asuntos resulten comprensibles y cercanos.

Por tanto, la cifra alcanzada de 15.000 participantes sólo representa una parte de la que podríamos conseguir en condiciones más favorables y con mejores aptitudes. Se debe considerar un tremendo éxito. Además, no fue la única movilización realizada ese día. Hubo acciones y movilizaciones en muchas otras ciudades europeas.

Este éxito es lo que cuenta, por mucho que hubiera una serie de problemas prácticos: sólo una parte de los participantes pudo oír los discursos y la manifestación careció de un objetivo común. Debido a la amplia cobertura de los medios antes de la manifestación, el acto en sí no ha recibido la atención que merecía por parte de la prensa.

### Nuestro reto político

Aunque las cuatro grandes victorias a escala europea son impresionantes, no deben hacernos pensar que Europa ha cambiado. El problema esencial sigue siendo el mismo: en un mercado de la UE cada vez más competitivo, la legislación esencial (sistemas de seguridad social, salarios y políticas fiscales) sigue siendo responsabilidad casi exclusiva de los países. La consecuencia de ello es una presión creciente para reducir los niveles de protección social aunque la economía siga creciendo. Ello ha conducido a un desencanto profundo y general con el proceso de integración europea y a una crisis de

legitimidad democrática del mismo.

El efecto limitado de nuestros éxitos queda claro si recordamos que todos los logros de los sindicatos y movimientos sociales en el pasado reciente han sido "éxitos negativos". Hemos sido capaces de parar nueva legislación que habría tenido efectos especialmente destructivos. Al mismo tiempo, seguimos sin saber cómo conseguir un cambio positivo a escala europea en áreas clave, como una legislación social y fiscal firme para todo el ámbito europeo.

Debemos ser realistas: sin la amenaza



de un "martillo" no sabemos cómo realizar una movilización exitosa en torno a asuntos europeos. Por el momento nos tendremos que concentrar en reforzar la idea de una Europa social y en clarificar nuestras alternativas. En esta materia todavía queda mucho trabajo por hacer. Al mismo tiempo debemos realizar un debate estratégico sobre cómo llevar a cabo una movilización firme en favor de alternativas a escala europea. Si no encontramos una solución a este problema continuará la presión para destruir los logros sociales en Europa occidental, así como la realidad de una inmensa desigualdad económica, en especial en Europa oriental.

Sin embargo, aunque no tengamos respuestas a corto plazo, parece probable que la desigualdad y la inseguridad social creciente aumentarán el descontento y por tanto causarán cambios políticos. El movi-

miento alterglobal tiene la tarea histórica de hacer confluír este descontento en la internacionalización y europeización de los derechos y leyes sociales, fiscales y medioambientales, evitando de esta manera reacciones nacionalistas.

### Progreso hacia la cooperación internacional de la organización de los movimientos sociales

Estas grandes preguntas pendientes no deben empañar el enorme progreso realizado en la coordinación a escala europea. Hace sólo cinco años, las reuniones internacionales de Attac y la mayoría de las conferencias de los movimientos sociales europeos se caracterizaban por la falta de entendimiento mutuo. El objetivo principal de la mayoría de los intervinientes consistía en informar a los asistentes de las campañas, actos y objetivos propios; no existía un proceso de cooperación. Actualmente, en el marco de Attac y las asambleas preparatorias trimestrales a escala europea, existe una capacidad creciente para organizar proyectos comunes que tengan en cuenta las necesidades de los socios europeos. Ello también tiene que ver con el hecho de que las personas implicadas cada vez se conocen más desde un punto de vista político, cultural y personal.

Sin embargo, se mantienen algunos problemas importantes. En primer lugar está el problema de los mandatos limitados. Las personas que representan internacionalmente a las organizaciones a menudo no son las mismas que ostentan el poder, formal o informal, en sus propias organizaciones. En segundo lugar está el problema de las prioridades nacionales, que chocan con las internacionales. La mayoría de los pensadores y organizaciones alterglobales están de acuerdo teóricamente en que sólo se puede derrotar a la hegemonía neoliberal a escala internacional. Sin embargo, la energía que se dedica a las luchas defensivas nacionales es enorme. Se trata de un problema típico de acción colectiva: aunque todo el mundo saldría muy beneficiado de las victorias internacionales, se mantiene la presión por concentrarse en las prioridades nacionales, más urgentes, y dejar que otras personas hagan el trabajo internacional. En tercer lugar, más allá del problema de la acción colectiva, todas las organizaciones que forman parte de movimientos internacionales o europeos tienen una actividad propia con fechas fijas para determinados

viene de la página anterior actos y asambleas que no son fáciles de cambiar. Además, no se puede influir en las fechas de las elecciones, que afectan a la capacidad de los movimientos para crear campañas convincentes. Todo ello contribuye a que los acuerdos a escala internacional a menudo no produzcan actividad real. La manifestación europea contra la directiva Bolkestein del 11 de febrero en Estrasburgo es un buen ejemplo de ello. Si bien la decisión de organizar la manifestación se tomó en una gran reunión con asistentes de muchos países europeos y se confirmó en una reunión de Attac europeos, en Austria no hubo movilización y en Bélgica fue mínima, aunque ambos países están relativamente cerca de Estrasburgo. Asimismo, la acción del 15 de octubre de 2005 fue muy limitada en general (sólo se pueden destacar las actividades de Italia).

### Conclusiones

Tenemos que dar prioridad a la coordinación con los sindicatos, y en especial la CES, para evitar competir entre nosotros mismos. Por diversos motivos, la política interna de la CES es muy comple-

ja. La relación entre los sindicatos nacionales y sus federaciones y los movimientos sociales es muy distinta y está llena de contradicciones. Tenemos que averiguar cuáles son los motivos de los principales problemas entre los movimientos sociales y la CES para resolverlos o paliarlos. Ello sólo puede conseguirse si aumenta la confianza entre los movimientos sociales y los sindicatos a escala nacional.

Debemos desarrollar nuestros logros y aumentar la calidad de las reuniones en la coordinación europea de los movimientos sociales. Sobre todo, debemos conseguir que asistan todas las organizaciones y movimientos importantes. Esta cuestión tiene una dimensión geográfica y también política. Hay que abordar sin rodeos los problemas que alejan a las organizaciones importantes y a la gente. Uno de estos problemas es el dominio de algunos partidos políticos y organizaciones, que otros perciben como competidores.

### El futuro de la campaña Bolkestein

Como se ha expuesto anteriormente, la campaña Bolkestein aún no ha terminado. Si se mantiene el compromiso del parla-

mento será difícil movilizar a mucha gente. Es previsible que muchos sindicatos apoyen el compromiso, así como los partidos socialdemócratas. Además, poca gente pensará que es necesario movilizar-se. Sin embargo, debemos seguir de cerca el proceso de negociación. Si reaparece el "principio del país de origen" debemos reiniciar la movilización, y lo haremos.

Mientras tanto, debemos concentrarnos en resolver los problemas analizados anteriormente y, sobre todo, en profundizar nuestros análisis comunes y la discusión de alternativas. En especial, Attac tiene que jugar un papel fundamental -en colaboración con nuestros socios- en el desarrollo de un modelo social europeo convincente. A menudo se habla de los niveles europeos de seguridad social, salario mínimo y política fiscal. Sin embargo, aún no existe un modelo hegemónico, ni hemos sido capaces de expresar ninguno de los modelos que conducen a una Europa social de una manera que sea comprensible y reconocible. Aún no hemos encontrado la "tasa Tobin" de la Europa social

Sven Giegold es cofundador de ATTAC Alemania

## A propósito del debate sobre el impuesto sobre los billetes de avión

El Observatorio de Justicia Fiscal Global de Attac Madrid se congratula del debate interno que se está generando en la organización en torno a la propuesta internacional de implantar un Impuesto sobre los Billetes de Avión (IBA) y quiere contribuir al intercambio de argumentos con algunas consideraciones:

1º Independientemente de la opinión que cada uno tengamos sobre el IBA, en Attac no deberíamos gastar ninguna energía en movilizar a la ciudadanía contra un impuesto de características y vocación internacionales, sobre todo cuando a nivel global nos encontramos en un momento de gran reflujo de la legitimidad social de los impuestos, y cuando justamente Attac quiere hacer de la Justicia Fiscal Global uno de los pilares de su propuesta altermundialista a la ciudadanía mundial. Lo que tampoco implica necesariamente que Attac haya de emitir loas a este impuesto propuesto y aceptado por algunos países

2º Tampoco nos correspondería a los integrantes de Attac entrar a argumentar en el debate bastante técnico de la disyun-

tiva económica entre impuestos directos e impuestos indirectos. Mas que descalificar el IBA por su naturaleza de impuesto indirecto, se podría señalar, en todo caso, que las propuestas fiscales de Attac han ido, van e irán siempre dirigidas a gravar al capital (transacciones financieras, beneficios de las multinacionales, etc), más que al consumo.

3º Tampoco se debería entrar a ensalzar o demonizar al IBA por su objetivo declarado de contribuir a la estrategia internacional para resolver la pandemia del SIDA. La situación mundial, y en África en particular, es lo suficientemente dramática como para que tratemos de ser muy prudentes en nuestras argumentaciones y propuestas en relación a su resolución. Se trataría de aportar nuestra visión en el tema, haciendo ver que la financiación de cualquier estrategia contra el SIDA pasa por gravar fiscalmente a las multinacionales farmacéuticas y exigirles que acepten un esfuerzo más sustancial en la erradicación de la pandemia.

4º En base a lo anterior, de nuestro

intercambio de opiniones en el Observatorio se deriva que la propuesta de internacional de un IBA no debería ser atacada ni tampoco ensalzada por Attac, sino que habría que aprovechar su trayectoria política en los foros internacionales para difundir y hacer visible el discurso básico de Attac sobre la Justicia Fiscal Global.

Observatorio de Justicia Fiscal Global de Attac Madrid

### ¿Cómo contactar con attac Madrid?

Mándanos un correo a [attacmadrid@attacmadrid.org](mailto:attacmadrid@attacmadrid.org)

Escríbenos o pásate por Attac : c/ J. Ortega y Gasset 77 2º A 28006 Madrid

O llámanos: Ricardo (678647285) o Françoise (646234840)